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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Седму седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 100 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 135 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици**:** проф. др Владимир Маринковић, Дубравка Филиповски, Драган Шутановац, Јована Јовановић, Олгица Батић и Бранко Ружић.

 Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине,

 Због потребе да Скупштина што пре размотри Предлоге закона и других аката из предложеног дневног реда, такође, до одлагања почетка седнице дошло је због тога што је Влада Републике Србије писмом од 11. маја 2015. године повукла из скупштинске процедуре Предлог закона о одбрани од града, који је био предложен да се разматра као прва тачка дневног реда седнице.

 Достављени су вам записници Треће и Четврте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Пошто данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика констатујем да постоји кворум за усвајање записника са наведених седница. Обавештавам вас да је провером у служби за послове Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања утврђено да том Одбору нико од народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведене записнике.

 Прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање записник Треће седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 2, 7, 8, 9. и 15. априла 2015. године.

 Закључујем гласање и саопштавам – за – 137, није гласало – 20, од 157 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник Треће седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Стављам на гласање записник Четврте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 16. и 17. априла 2015. године.

 Закључујем гласање и саопштавам – за – 137, није гласало – 22, од 159 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник Четврте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Уз сазив ове седнице, који вам је достављен, садржан је Предлог дневног реда седнице.

 Још једанпут вас подсећам да Влада Републике Србије писмом од 11. маја 2015. године повукла из скупштинске процедуре Предлог закона о одбрани од града.

 Такође, Влада је писмом од 12. маја 2015. године повукла из скупштинске процедуре Предлог закона о уџбеницима, који је био предложен да се разматра као 2. тачка дневног реда сенице.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о усвајању годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2015. години.

 Стављам на гласање предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – један, није гласао – 161, од 162 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај Предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о учешћу припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама у 2015. години.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – два, није гласао – 161, од 163 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај Предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Конвенције о поједностављењу формалности у трговини робом, који је поднела Народној скупштини 5. маја. 2015. године.

 Стављам на гласање.

 Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 6, није гласало – 159, од 165 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Молим службе да испрате да ли сам страну 10 прочитала.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Конвенције о заједничком транзитном поступку, који је поднела Народној скупштини 5. маја. 2015. године.

 Стављам на гласање.

 Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 6, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 161, од 167 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Посланичка група Демократска странка предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 6. маја. 2015. године.

 Стављам на гласање.

 Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 154, није гласало – 14, од 168 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Председник Народне скупштине Маја Гојковић предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава Парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање, који је поднела Народној скупштини 7. маја. 2015. године.

 Стављам на гласање.

 Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 142, против – један, није гласало – 25, од 168 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, на основу члана 92. ставова 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља, који су поднели Народној скупштини 21. априла 2015. године.

 Да ли неко од посланика жели да образложи овај предлог?

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Крајем прошле године надлежно министарство преко Владе Србије дало је Предлог Закона о планирању и изградњи, измене које су усвојене, али тада смо се сви сложили да то није довољно добро решење за оно што је Србији потребно у овом тренутку.

 Ми смо у дискусији са министарком дали обећање, господин Павићевић и ја, да ћемо у наредна три месеца да припремимо нови предлог Закона о планирању и изградњи који би требало на један потпун и дубински, и по вертикали и по хоризонтали, ову област да доведе у ред и да једно решење које ће бити одрживо на дужи временски период, а да одговара тренутним потребама Србије.

 То смо и урадили, уз помоћ Марјана Крештића, нашег експерта за ту област. Дали смо Предлог закона крајем марта ове године. Већ је неколико пута понуђен колегама посланицима на одлучивање о томе да ли ће бити уврштен у дневни ред, али то се није десило. Ја и данас апелујем на вас да учините тај напор, да гласате „за“ и да тај закон прође кроз расправу у нашем парламенту, а да ли ће он бити усвојен или не, да ли је он добар или лош, то можемо да утврдимо кроз саму расправу.

 Ми смо уверени да је то добро решење. Добило је већ неке позитивне коментаре и од струке и од оних који граде, и од оних који надзиру градњу и од оних који су задужени за праћење целог тог процеса и мислимо да би било корисно за Србију да овај закон буде на дневном реду парламента.

 По лошем обичају, у односу на овај закон није се изјаснио нико ко има било какве везе са овом материјом, пре свега ту мислим на државне органе, нити надлежно министарство, нити Влада у целини, нити надлежни одбори у овом парламенту, тако да могу да закључим да је ово једно класично одбијање предлога закона, без улажења у суштину, само из једног разлога – зато што долази са леве стране од стране стола са ког се председава, а то значи из опозиције. Ја мислим да је то лош обичај и да би та пракса требало да се промени.

 Ако је наш предлог закона лош, треба рећи шта у њему не ваља, да ли нешто може да се поправи, али, дефинитивно је то добар предлог закона и апелујем на вас, још једном, да гласате „за“ и да се он стави на дневни ред данашње седнице. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 15, против – двоје, уздржаних – нема, није гласало 152 од укупно присутних 169 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о високом образовању.

 Да ли народни посланик Зоран Живковић или Владимир Павићевић желе реч?

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Вербићу и поштовани гости из Министарства просвете, веома ми је драго да је и министар Вербић сада овде, да још једном чује да смо ми, народни посланици Нове странке, још 26. септембра 2014. године, поштована господо, у скупштинску процедуру упутили Предлог допуна Закона о високом образовању, којим се предвиђа да се у Закон о високом образовању унесе једна посебна тачка којом се предвиђа да и академска честитост, поштована господо, постане један од основних принципа система високог образовања у нашој држави.

 Наш предлог допуна Закона о високом образовању, поштовани господине Вербићу, јесте реакција на поплаву плагијата са којима смо били суочени пре скоро тачно годину дана и ми смо сматрали да плагијат као најтежи прекршај принципа академске честитости заслужује реакцију државних институција наше републике, поштована господо, и академске заједнице.

 Реакција државних институција је изостала. Изостала је и реакција академске заједнице. Због тога смо, министре Вербићу, добили једну тешку критику Европског парламента који је у Резолуцији о Србији у једној тачки написао, и то је најновија Резолуција, да су државне институције Републике Србије и да је академска заједница у Србији пропустила да реагује на тешке прекршаје принципа академске честитости.

 Сматрам да би било одговорно делање и народних посланика овде, пре свега, и министра Вербића и председнице Народне скупштине, да сада овде остваримо једну сагласност да се Предлог закона о допунама Закона о високом образовању уврсти као једна тачка дневног реда данашње седнице. Ја мислим, поштована господо, да имамо један посебан повод за то, а он је што је једна тачка која се тиче образовања, о чему данас овде треба да говори министар Вербић, а то је тачка која се односила на Предлог закона о уџбеницима, напрасно повучена јуче са дневног реда. Министар је на Одбору за просвету саопштио да повлачи Предлог закона који је био потпуно нови, без икаквог образложења, поштована господо.

 Ако је тај предлог закона повучен, ево, ми имамо спреман Предлог закона о допунама Закона о високом образовању, да једном принцип академске честитости буде и законски препознат као један од основних принципа на којима почива систем високог образовања и у нашој држави, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 15, нису гласала – 152, од 167 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеном у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године.

 Да ли народни посланици, предлагачи, желе реч?

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Врло ретко устајем када говорим у овом парламенту, али ова тема је по својој трагичности и величини таква да је неопходно устати када се говори о трагедији која је последица геноцида над Јерменима, који је учињен на почетку прошлог века.

 У складу са чланом 99. став 1. тачка 7. Устава Србије и члана 8. став 1. Закона о Народној скупштини, посланик Павићевић и ја смо дали Предлог резолуције Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеним у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године. Пре двадесетак дана је била 100-годишњица од почетка тог геноцида. Тај геноцид је осуђен у многим државама. Преко 30 држава и са једне и са друге стране политичких опција, које су данас присутне у глобалној политици, осудиле су овај акт. Постоји осуда и неких америчких држава, савезних држава САД, Француске, Русије, Грчке, многих других држава које указују на апсолутну чињеницу да је у периоду који је назначен извршен један велики, први евидентирани геноцид, што не значи да није било и пре тога сличних делања у историји човечанства.

 Скоро половина једног народа је убијена у том периоду и то је за грађане Србије, за српски народ, за друге грађане Србије, других националности, за овај парламент врло важна ствар. Зашто? Зато што смо у непосредној прошлости у протеклих 70 година, а интензивно пре двадесетак година имали пуно примера великих ратних злочина које су неки грађани Србије чинили тобоже у име државе Србије, а, са друге стране, многи грађани Србије били су жртве великих злочина који су чињени према нама, према народу, према грађанима, према цивилизацији у којој данас живимо.

 Зато је јако важно да и држава Србија буде део оне групе држава, могу да кажем, бољег дела света који је свестан онога што се дешавало, који има и воље и снаге и образа да укаже на неке одвратне, тешке ствари које не смеју да се понове и да тиме ми одамо почаст тим људима који су били жртве геноцида, али и да спречимо на тај начин било какву могућност да се било шта понови. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

 Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 7, није гласало – 164, од 171 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик др Благоје Брадић, на основу члана 92. став 2. и став 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о информисању и медијима, који је поднео Народној скупштини 22. априла 2015. године.

 Да ли народни посланик др Благоје Брадић, жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

 Уважени народни посланици, поштовани грађани Србије, предложио сам Народној скупштини да се у данашњи дневни ред уврсти измена и допуна Закона о информисању и медијима.

 Наиме, о чему се ради. Пре непуних годину дана, нешто више од шест месеци, усвојен је Закон о информисању и медијима који је имао врло бурну расправу овде у Скупштини код доношења, нарочито у делу који се тиче централизације медија, нарочито о јавним сервисима. Оно што је врло битно и чему су сведоци сви они који живе јужно од Саве и Дунава, то је гашење медија, на њих се то нарочито односи, гашење локалних медија, јавних сервиса до 1. јула ове године.

 Оно што овим предлогом, Предлогом измене Закона о информисању и медијима и Предлогом измене Закона о јавним медијским сервисима, желимо да постигнемо, сви заједно, са дубоким уверењем да ћете прихватити овај предлог измене закона, јесте да грађани Србије имају исте обавезе и иста права када је јавно информисање у питању.

 О чему се ради? Од 1. јула локалне самоуправе неће више моћи да финансирају локалне јавне сервисе и имаћемо само РТС, са своја два канала, РТС 1 и РТС 2, имаћемо РТВ као регионални, тј. покрајински јавни сервис, а грађани испод Саве и Дунава, где је више од половине територије, где је половина становништва Републике Србије неће имати ту могућност. Имаће какву даје закон, али само као могућност додатног финансирања из градског буџета.

 Оно на чему ја инсистирам, а надам се да ћете подржати, јесте да по угледу на РТВ и РТС буду финансирани и регионални јавни сервиси, како би грађани имали иста права код информисања, тј. доступност регионалних јавних сервиса.

 Није само питање локалног информисања, морамо водити рачуна и о мањинама. И мањине треба да имају своју заступљеност, као што имају на РТВ тако треба да имају и они припадници националних мањина који живе испод Саве и Дунава, да имају могућност да о трошку претплате коју сви плаћамо, тренутно до 2017. године, из републичког буџета, а после 2017. године као месечну претплату, да имају иста права код коришћења тих фреквенција које су намењене јавним сервисима.

 Надам се да ћете подржати овај предлог, мислећи на своје суграђане који ће од 1. јула остати …

 ПРЕДСЕДНИК: Време, хвала.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 15, нису гласала 154, од 169 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик др Благоје Брадић, на основу члана 92. става 2. и става 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним медијским сервисима, који је поднео Народној скупштини 22. априла 2015. године.

 Да ли народни посланик др Благоје Брадић, жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

 Поштовани грађани, наставићу причу, пошто су ова два закона везана.

 То значи, оно што ће се десити од 1. јула је да ће грађани Војводине имати могућност локалног јавног информисања о оним темама које су актуелне и које су битне за грађане Војводине, и то је потпуно у реду. Грађани Београда ће имати могућност информисања преко РТС, јер сведоци смо да се 70%, можда чак и 80% програма што се тиче Јавног сервиса и јавног информисања односи на Београд, из простог разлога што се у овој земљи Србији све што је битно дешава у Београду, тако да остале средине и немају шта толико битно за сада да објаве, а грађани јужно од Саве и Дунава неће имати могућност да о трошку ТВ претплате, тј. тренутно из буџета, могу да финансирају своје локално информисање.

 Лепо је да ми знамо да ли трамвај иде у кругу двојке, да ли има воде у Миријеву, али оно што конкретно интересује грађане Ниша, ту апелујем на посланике из Ниша да подрже овај предлог, јесте да ли ради аутобуска линија Ледена стена – Нишка Бања, да ли у Палилули има воде или нема воде, да ли је и даље поплављена северна индустријска зона и села око ње. То је оно што нас интересује и ми ћемо то изгубити 1. јула, тај вид информисања.

 Оно што можемо, што закон даје, да дупло платимо, да би ме грађани разумели, додатно, пројектно да финансирамо неки од медија који су у приватном власништву, како бисмо могли да имамо степен информација. Ту смо ми, што ја кажем, грађани другог реда и желим то да исправимо. Надам се да ће народни посланици заступати интересе својих суграђана и да ће гласати за измену овог закона, како бисмо могли испод Саве и Дунава да имамо исто оно што имају грађани у Београду и грађани у Војводини, и ја кажем да то тако треба, по истом моделу финансирања као што има Војводина, то је да 70% средстава остане од претплате РТ, дао сам јој иницијални назив, „ужа Србија“, а 30% да иде за финансирање РТС, као централног јавног сервиса Републике Србије.

 Надам се да ћете подржати овај предлог, јер тиме што подржавате предлог штитите интересе својих грађана да на основу претплате имају могућност, као што имају и у Београду и у Војводини, информисања о локалним темама које су њима битне у животу.

 Гледају вас грађани Србије, драги моји пријатељи, надам се да ћемо послушати оне људе и радити у њиховом интересу, који су нас и предложили. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

 Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 17, није гласало 152, од 169 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик др Благоје Брадић, на основу члана 92. става 2. и става 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о здравственом осигурању, који је поднео Народној скупштини 30. марта 2015. године.

 Да ли народни посланик др Благоје Брадић, жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

 Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, ово је пети пут да је на дневном реду Предлог измене Закона о здравственом осигурању и надам се да ће овога пута бар колеге медицинари подржати овај закон, јер сви се ми заклињемо, а и полагали смо Хипократову заклетву када смо завршили наше студије, да ће подржати оно што је за добробит пацијената, у овом случају осигураника РФЗО.

 Наиме, о чему се ради? Републички фонд за здравствено осигурање на основу Закона о здравственом осигурању у члану 41. врло је рестриктиван што се тиче финансирања стоматолошке здравствене заштите осигураника РФЗО, тј. грађана Србије који имају здравствено осигурање и то тако што право на стоматолошку здравствену заштиту имају грађани до 18 године, они који студирају до 26 године, затим, труднице и одређене вулнерабилне групе, тј. одређена специфична обољења, док сви остали грађани, а има их преко 4,5 милиона који уредно уплаћују доприносе за здравствено осигурање, немају могућности да као некада имају могућност да поправљају и лече зубе преко РФЗО, да би ме људи разумели, помоћу здравствене књижице.

 Оно што сам предложио је да се то измени и да сви грађани Републике Србије који су осигураници РФЗО добију поново то право да могу са књижицом да иду код зубара и поправљају зубе. Нарочито је то сада битно у време ове економске кризе, када људи немају довољно средстава да иду код приватног стоматолога.

 Мислим да би требало да подржимо овај предлог, из простог разлога, јер имамо једно плус у буџету Републичког фонда за здравствено осигурање. На позицији стоматологије има нераспоређених 350 и нешто милиона динара, што је сасвим довољно да се исфинансира стоматолошки материјал потребан за поправку и лечење зуба. Није потребно повећавати кадрове у стоматологији, у уговореним здравственим установама, тако да постоји само потреба за вашом добром вољом, за вашом подршком, а пре свега апелујем на лекаре, из ма које странке били, да подрже овај предлог закона, како бисмо омогућили грађанима Србије да добију бесплатну поправку зуба, тј поправку преко Републичког фонда за здравствено осигурање. Ем је народ сиромашан, погледајте у вашим местима, пола је „штрбо“, како кажу људи. Помозимо људима да добију право које су некада имали! Зависи само од ваше добре воље. Захваљујем вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 20, није гласало 150, од 170 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о Народној банци Србије.

 Да ли народни посланик жели реч? (Да.)

 Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Поштована председнице Народне скупштине, поштовани народни посланици, ја ћу и данас покушати да изнесем аргументе који би дали право свим оним грађанима који су угрожени услед зеленашких камата и услед рекета које спроводе банке у Србији као нигде у свету.

 Наиме, овим законом и са ова три закона покушали смо из наше посланичке групе да заштитимо грађане који су се под овим зеленашким каматама задужили код банака и који те кредите не могу да врате. Данас је требало да они буду на балкону Народне скупштине Републике Србије. Њихови представници су упутили захтев да буду овде, да слушају и да виде да ли ћете подржати предлог ових закона. Међутим, председница Народне скупштине Републике Србије није им омогућила да буду данас на галерији, иако је пре неколико дана омогућила да на галерији буду грађани који су подржавали Закон о „Београду на води“, односно lex specialis.

 Нажалост, данас ће се ти грађани, уместо на галерији Народне скупштине, наћи на улицама Београда, протестоваће и тражити од Владе Републике Србије да их заштити од зеленашких камата које су их довеле до просјачког штапа и које ће их довести до тога да изгубе кров над главом.

 Навешћу и овога пута пример грађана који су се задужили. Ево, 2008. године једна суграђанка из Новог Сада узела је кредит у вредности од 45.000 евра. Вратила је 25.000 евра за ових седам година, а сада је дужна 50.000 евра. Дакле, узела је кредит од 40.000 евра, вратила 25.000 евра, а сада је дужна 50.000 евра. Господине Вербићу, ја се надам да ви ово разумете. Тада јој је рата била 16.000 динара, а данас јој је рата 50.000 динара. Тада јој је за рату требало пола плате, а сада су јој потребне две и по плате.

 Поштовани народни посланици, имајте у виду да је сто хиљада грађана у Србији на ивици егзистенције, да ће остати без станова и, што је најгоре, остаће и без средстава за егзистенцију.

 (Председник: Време.)

 Наставићу.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ниједан захтев о присуствовању у раду парламенту није одбијен са моје стране. Ниједан није одбијен! Дакле, немојте стално јавност да дезинформишете. То је врло лош манир једног народног посланика. Нема потребе за тим. Ником није ограничено, за сада, наравно.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 13, није гласало 159, од 172 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик др Јанко Веселиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга.

 Да ли желите реч? (Да.)

 Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Председник Удружења „Ефектива“ прошле недеље ме је обавестио да је Народној скупштини Републике Србије, тачније вама, председнице, поднео захтев да присуствују почетку ове седнице на галерији и да слушају образлагање закона које сам поднео. Јуче су ме обавестили да нису добили са ваше стране одобрење да присуствују седници.

 Наставићу са образлагањем овог закона. Други грађанин из Београда узео је 2008. године кредит од 43.000 евра. Да кажемо грађанин н.н., а после ћу вам рећи лица која добро познајете, дакле, узео је кредит од 43.000 евра, рата му је 2008. године била 20.000 динара, а сада му је рата 45.000 динара. Вратио је 20.000 евра, а сада дугује 60.000 евра. Дакле, узео је кредит од 43.000 евра, вратио 20.000 евра, а сада дугује 63.000 евра. Тада му је рата била 20.000 динара, а сада му је рата 45.000 динара. Тај грађанин за свога живота неће вратити тај кредит.

 Ове грађане вероватно не познајете, али познајете сигурно нашег уваженог глумца, оца петоро деце, Небојшу Дугалића, који је узео кредит у швајцарским францима и пре месец дана је одлучио да се исели у Канаду зато што од своје плате не може, не само да враћа кредит, већ ни да купи млеко деци. Све због тога што Народна банка Србије, уместо да штити грађане Србије од зеленашких камата и услед рекета које банке имају, штити своје службенике од одговорности, што је и Уставни суд ових дана утврдио.

 Вероватно сте чули и вероватно познајете глумце Слободу Мићаловић и Војина Ћетковића. Они су ових дана одлучили да јавности кажу о својој судбини. Они су исто узели кредит и покушали да реше своје стамбено питање. Они су једни од сто хиљада грађана Србије који су у сличној позицији. Они су рекли да је усхићење које су осећали пошто су решили стамбено питање врло брзо утихнуло, јер је рата бивала све виша због све већих камата. Данас обоје напорно раде да би успели да намире банци рате и обезбеде егзистенцију својим петогодишњим близнакињама. Сваки хонорар од нових улога Слобода и Војин уплаћују банкама.

 ПРЕДСЕДНИК: Време, посланиче. Захваљујем.

 Поново понављам да нико није одбијен да присуствује седници парламента. Молимо вас да одете у Генерални секретаријат, посланиче Веселиновићу, и видите зашто Генерални секретаријат није обавестио о томе или јесте. То вам је права адреса. Председник парламента не обавештава грађане о претходној сагласности, а сагласност даје Генерални секретаријат. Дуго сте у парламенту и знате процедуру, а најлакше је нападати мене. Разумем вас у потпуности.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 16, није гласало 155, од 172 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић предложио је да се дневни ред сенице допуни тачком – Предлог закона о посебним условима и начину измирења обавеза корисника стамбених кредита са валутном клаузулом у швајцарским францима.

 Да ли народни посланик жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Вероватно грађане н.н. из Новог Сада и н.н. из Београда, који су међу 100 хиљада грађана који су узели ове кредите и који ће остати на улици, не познајете, али сигурно познајете глумицу Слободу Мићаловић, која је играла, гле чуда, у серији „Породично благо“, у серији „Рањени орао“, „Мој рођак са села“, њу вероватно познајете. Она каже: „Буквално све што зарадимо одмах дајемо банци, благо речено, не знамо како да се ишчупамо“. Понуђени модели за решење проблема које је понудила Народна банка, а гувернерка Народне банке госпођа Табаковић, каже**:** „Понуђени су нам модели решења за проблеме с кредитом који имамо још од 2007. године, који сваког дана постаје све већи, али ниједан модел није добар. Грцамо, радимо и плаћамо рате и не можемо да планирамо будућност у оваквим околностима. Страшно је све то и тешко је за причу.“ Ови глумци плаћају 120 хиљада месечну рату за своје кредите. Да ли мислите да глумци зарађују толико да би могли 120 хиљада да плате рате за кров над главом?

 И оно што је најгоре, ових 100 хиљада грађана нису људи који су имали кеш и новац да купе стан, нити су добили од државе, чак ни 1999. године за време бомбардовања станове. Дакле, ово су грађани који су хтели од своје плате да зараде и да врате кредит. Међутим, банке су им направиле такве уговоре, Народна банка је требало да их заштити, али није, којим их је ставила у дужничко ропство и за свога живота неће вратити те кредите, а вратиће, ако би имали новаца, дупло веће кредите него што су узели.

 Тражим од народних посланика да имају разумевања да ови грађани не протестују на улицама, да ови грађани не трпе душевни бол због тога што се из дана у дан налазе у дужничком паклу и да схвате о чему се ради, као и да не окрећу главу од овог проблема. Уколико се овај проблем не реши, уколико Народна банка и Влада Србије које немају воље да ово реши, овај проблем ће ескалирати. Немојмо дозволити да овај проблем ескалира! Пре свега апелујем на народне посланике који седе овде у Скупштини да гласају за Предлог овог закона којим би се омогућило овим грађанима поштено да врате кредит који су узели, а не кредит који им је банка, као такав, направила.

 ПРЕДСЕДНИК: Време.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 16, није гласало 160, од 176 народних посланика.

 Констатујем да није прихваћен овај предлог.

 Народни посланик Борислав Стефановић предложио је да се дневни ред сенице допуни тачком – Предлога закона о слободи од страха.

 Народни посланик Борислав Стефановић није у сали.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 11, против – један, није гласало 165, од 177 народних посланика.

 Констатујем да није прихваћен овај предлог.

 Народни посланик Гордана Чомић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до хеликоптерске несреће у којој је живот изгубило седам особа.

 Народни посланик Гордана Чомић није у сали.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 15, нису гласала 162, од 177 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик мр Александра Јерков предложила је да се дневни ред сенице допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног законика.

 Реч има мр Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице.

 Већ седми или осми пут тражим од посланика владајуће коалиције да подрже макар да се измене овог закона ставе на дневни ред, па после да разговарамо о томе и да ли могу да подрже то да тај закон буде усвојен.

 Закон који предлажем је веома кратак, има само два члана, од којих други члан говори о ступању на снагу, а први члан предлаже да се члан 108. Кривичног законика измени тако да се у списак кривичних дела која не застаревају уврсти и кривично дело крађе и трговине људима ради усвојења, односно ради се о оним чувеним случајевима несталих беба. То је проблем који вероватно људи који се не баве тиме не препознају као важан проблем. Међутим, тек када се мало упутите у материју видите, заправо, колико је породица којима се десила та страшна ствар.

 Прва крађа беба пријављена је 1959. године. Иако неки можда мисле да су то ствари које се више не дешавају, то није тачно, у многим породицама се и сада то дешава. Иначе, наша суграђанка Зорица Јовановић је пред Европским судом за заштиту људских права добила пресуду против Републике Србије и том приликом је Републици Србији наложено да до 2013. године усвоји закон којим би се ово питање регулисало, којим би се онемогућило да крађа беба застарева. Ти рокови су, као што је очигледно, од 2013. године истекли, налазимо се у 2015. години. Из Владе Републике Србије су саопштили да није ни формирана радна група која би требало да почне да се бави израдом овог закона.

 Осим тога што законски није регулисано ово поље, велики проблем се налази у области подзаконских аката. Наиме, Министарство здравља још није усвојило протокол шта се дешава са децом која заиста умру у болници након рођења и то заправо отвара огроман простор за махинације, јер највећи број беба нестане управо у периоду од рођења до момента док дете не добије јединствени матични број грађана и то је период у ком родитељи не могу да се снађу.

 Не знам више како да молим посланике владајуће коалиције да усвоје овај предлог закона. Оно што је трагично, да ниједном речју никад нису објаснили због чега неће да гласају за њега, а ја могу само да их молим да не гласају само када чују звонце, него када помисле да је неки закон такав да би га требало усвојити. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 19, није гласало – 160, од 179 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Маја Гојковић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и члана 170. Пословника Народне скупштине, предложила је да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о: Предлогу закона о уџбеницима, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о правној заштити индустријског дизајна, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамном признавању и еквиваленцији јавних исправа о стеченом образовању и научним називима и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Македоније о узајамном признавању јавних исправа о стеченом образовању и о стручним, академским и научним називима.

 Још једном вас подсећам да је Влада повукла из процедуре Предлог закона о уџбеницима па изјашњавање о предлогу за спајање расправе не обухвата овај предлог закона.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 141, против – 11, није гласало – 28, од 180 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку и за допуну предложеног дневног реда о предлогу за спајање расправе, стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

 Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 144, против – 7, није гласало – 29, од 180 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина утврдила дневни ред Седме седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Молим службу Народне скупштине да сачини пречишћен текст утврђеног дневног реда седнице и достави га народним посланицима.

 Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду.

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о изменама и допунама Закона о правној заштити

индустријског дизајна,

1. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамном признавању и еквиваленцији јавних исправа о стеченом образовању и научним називима,

 3. Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Македоније о узајамном признавању јавних исправа отеченом образовању и о стручним, академским и научним називима,

 4. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије,

 5.Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава Парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање.

 Прелазимо на 1, 2. и 3. тачку дневног реда – Предлог закона о изменама и допунама Закона о правној заштити индустријског дизајна, Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамном признавању еквиваленције јавних исправа о стеченом образовању и научним називима и Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Македоније о узајамном признавању јавних исправа о стеченом образовању и о стручним академским и научним називима (заједнички начелни и јединствени претрес)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствује др Срђан Вербић, министар просвете, науке и технолошког развоја, проф. др Зорана Лужанин, помоћник министра просвете, науке и технолошког развоја, и Зоран Драгојевић, из Завода за интелектуалну својину.

 Молим посланичке групе уколико то већ нису учиниле да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о**:** Предлогу закона по изменама и допунама Закона о правној заштити индустријског дизајна, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамном признавању еквиваленције јавних исправа о стеченом образовању и научним називима и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Македоније о узајамном признавању јавних исправа о стеченом образовању и о стручним академским и научним називима.

 Да ли представник предлагача, министар просвете, науке и технолошког развоја, др Срђан Вербић жели реч? (Да.)

 СРЂАН ВЕРБИЋ: Хвала.

 Поштована председавајућа, поштовани народни посланици, пред вама је Предлог закона о изменама и допунама Закона о правној заштити индустријског дизајна, то је закон који је донет 2009. године и за који је неопходно да добије своје измене и допуне да би се решиле одређене нејасноће које смо имали у том закону и да би се ускладио са европском легислативом.

 Предложене измене и допуне се крећу у неколико основних праваца. Прво, појашњавају се нејасне и недовољно прецизне формулације које су у току примене важећег закона изазивале недоумице у пракси. У том погледу прецизно се утврђује шта чини обим права на индустријски дизајн, колико је трајање заштите индустријског дизајна, јасније се дефинише правни институт доступности јавности индустријског дизајна и тако даље.

 Други правац је да се кроз ове измене и допуне врше значајне измене у делу који уређује грађанскоправну заштиту индустријског дизајна, чиме се постиже ефикаснија заштита индустријског дизајна у судском поступку.

 Трећи правац се односи на уважавање препорука које су добијене од Европске комисије након скрининга за преговарачку групу о праву интелектуалне својине, чиме се овај закон у потпуности усклађује са релевантним прописима ЕУ и то**:** са Директивом Европског парламента и Савета о правној заштити дизајна из 1998. године и Директивом Европског парламента и Савета о спровођењу права интелектуалне својине из 2004. године.

 Сада ћу вам навести које су најзначајније измене Закона о правној заштити индустријског дизајна.

 Прво, прецизно је одређено када се сматра да је индустријски дизајн постао доступан јавности. Такође, прецизирано је да ће се од дана приступања Републике Србије у чланство ЕУ појам јавности проширити и на пословне кругове који се налазе на територији ЕУ или европског економског простора.

 Друго, прецизно је утврђено да се право на индустријски дизајн стиче уписом у Регистар индустријског дизајна, као и да се заштита може продужавати за периоде од по пет година, са најдужим роком трајања од 25 година.

 Трећа, од ових најважнијих измена, јесте обим права на индустријски дизајн који је овим предлогом утврђен на начин да се, да титулар права има ексклузивно монополско право на индустријском дизајну који је регистрован на његово име и да се његово искључиво право протеже и на сваки други дизајн који је битно сличан његовом дизајну.

 Четврто, садржина права и ограничење права на индустријски дизајн су овим предлогом одређени тако да се таксативно набрајају радње које носилац права на индустријски дизајн не може да збрани трећим лицима и то су радње учињене у приватне и некомерцијалне сврхе, као и оне учињене у експерименталне сврхе, као и радње учињене у сврху подучавања и цитирања.

 Горе цитирана ограничења права на индустријски дизајн важиће само под условом да су у складу са праксом лојалне конкуренције и да неоправдано не угрожавају нормално искоришћавање индустријског дизајна, као и да је наведено одакле је индустријски дизајн преузет.

 У односу на важећи закон уређен је однос права на индустријски дизајн са другим знацима разликовања, типографским знацима и нерегистрованим индустријским дизајном, као и примена прописа који уређују грађанскоправну одговорност или нелојалну конкуренцију.

 Шеста, од ових најважнијих измена, била би да се оглашавање ништавим индустријског дизајна омогућава и у односу на онај индустријски дизајн који више није у важности. Поступак оглашавања ништавним индустријског дизајна покреће се зато што у тренутку регистровања индустријског дизајна нису били испуњени услови који су прописани законом, као што су да индустријски дизајн није био нов или није поседовао индивидуални карактер. Уколико индустријски дизајн који је важио и који је представљао сметњу за регистрацију другог индустријског дизајна у међувремену престане да важи то неће представљати сметњу за поништај постојећег индустријског дизајна. Важна је једино чињеница да је у тренутку подношења пријаве за заштиту индустријског дизајна важио идентичан дизајн.

 И последња на овој листи најважнијих измена је успостављање ефикаснијег система грађанскоправне заштите индустријског дизајна, која је на линији постизања потпуне усклађености са прописима ЕУ у овој области. Циљ је да се постојећи систем заштите индустријског дизајна учини ефикаснијим и делотворнијим, али да се и отклоне одређене нејасноће и тиме олакша судска примена права у поступцима по тужби због повреде индустријског дизајна.

 Најважније, измене и допуне у делу којим се уређује грађанскоправна заштита индустријског дизајна односе се на додатно прецизирање тужбених захтева, на јасније и методолошки прегледније прописивање привремених мера и мера обезбеђења доказа, као и на увођење ревизије.

 Сматрамо да ће предложена законска решења имати позитиван утицај како на све субјекте, физичка и правна лица, који имају интереса за заштиту индустријског дизајна, тако и на све органе задужене за спровођење права. Хвала вам на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Анамарија Вичек. Изволите.

 АНАМАРИЈА ВИЧЕК: Захваљујем. Поштована председнице, поштовани министре са сарадницима, колеге народни посланици и посланице, пред нама су веома значајни закони за које ће Посланичка групе СВМ, наравно, гласати „за“ у дану за гласање.

 Волела бих веома кратко само да се осврнем на два споразума о узајамном признавању и еквиваленцији јавних исправа о завршеном образовању који ће потписати, у ствари, који је потписала и прихватила Влада Републике Србије, односно Влада Руске Федерације и Републике Македоније.

 Ова два споразума су значајна због тога, као и чињеница да ми то сада прихватамо, јесте значајно због тога јер су та два споразума већ веома дуго у процедури. Наиме, Руска Федерације је покренула још 2010, односно 2009. године, а Македонија је покренула још 2010. године потписивање овог споразума.

 Волела бих само да истакнем да, када је било речи овде у Скупштини о Закону о високом образовању и о признавању диплома стечених у иностранству, високошколских диплома стечених у иностранству, онда је било речи, такође, и о оснивању ЕНИК, односно НАРИК центра и то је требало у априлу ове године да се деси, међутим, то ће тек почети са радом у октобру, мада је у априлу покренут ЕНИК/НАРИК центар и основан ЕНИК/НАРИК центар (ENIC/NARIC centar).

 Питање које се аутоматски поставља када се ради о ова два споразума јесте да ли ће нострификација, односно еквиваленција диплома након потписивања ових споразума бити бржа и једноставнија у случају када са државама постоји већ узајамно признавање, односно тај споразум о узајамном признавању, јер би у том случају можда требало да се размисли и о томе да би требало и Влада Републике Србије да покрене у неким случајевима иницијативу према државама које су у окружењу, које су суседи Републике Србије, а у државама у којим веома често наши суграђани стичу високошколске дипломе, односно завршавају образовање.

 Због тога је, као што смо то већ у више наврата напоменули, Посланичка група СВМ и странка СВМ, у веома широком смислу размишља у том правцу, односно подржава све иницијативе и све акције које стварају боље услове за живот у Србији, да би се задржали наши грађани у нашој држави, односно да би се грађани који су отишли у стране државе или ради студирања, или ради запошљавања, да се они врате у Србију. Због тога би, такође, евентуално размишљање у том правцу, узајамно признавање са државама у окружењу, такође, било од велике важности.

 Још једном само да потврдим да ће Посланичка група СВМ у дану за гласање потврдити, односно гласати за ове предлоге закона. Захваљујем. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Нинослав Стојадиновић. Изволите.

 НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Поштована госпођо Гојковић, уважени министре Вербићу, гости из Министарства, колегинице и колеге народни посланици, ја сам заиста изненађен да своје присуство на овој седници министар Вербић није искористио да информише нас народне посланике и српску јавност о разлозима за повлачење Закона о уџбеницима са дневног реда, закона који је тако помпезно најављиван као закон који ће решити све проблеме у области уџбеника који су основно оруђе, алат за образовање у основним и средњим школама.

 Протеклих недеља су на свим медијима, посебно електронским, били присутни најближи сарадници господина Вербића, који су невероватно хвалили овај закон и стварно за мене изненађење, да не кажем згранут сам, да се овако нешто десило да се закон повуче.

 Иначе, дневни ред је био веома лепо компонован уз напомену да ова тачка о правној заштити индустријског дизајна, мада је веома значајна, јер обухвата и неке директиве ЕУ, доприноси нашем процесу придруживања, из домена су образовања и делимично науке, али опет ме чуди нешто, комплетно уводно излагање, министар Вербић је посветио дизајну, ни речи о потврђивању Споразума о такозваној нострификацији диплома, звања са Републиком Македонијом и Руском Федерацијом.

 Колегиница из једне друге посланичке групе је на то указала, а ја ћу нешто мало касније о томе говорити.

 Мислим да посланици и српска јавност, грађани Србије, заслужују објашњења зашто се нешто што се тако помпезно најављује, хвали, а изненада, мање од 24 сата пре седнице, повлачи са дневног реда? Мислим, тачније, сигуран сам, убеђен сам да није начин комуникације са нама и са грађанима саопштења Министарства.

 У том саопштењу видим…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, немам ништа против, али молим вас да пређете на дневни ред.

 НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Држим се дневног реда. Ево, пратите. Молим вас, ја сам...

 ПРЕДСЕДНИК: Да, дневни ред какав смо усвојили, какав је парламент усвојио.

 Претходна посланица се држала дискусије о дневном реду.

 НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Јесте.

 ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се, морам да интервенишем. Ако сте се припремили за закон који данас није на дневном реду, сачувајте то за неколико недеља касније.

 НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: У праву сте. Не, не...

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас само о…

 НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: У праву сте, ево 20 страна за тај закон...

 ПРЕДСЕДНИК: Свака част...

 НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Али сада говорим…

 ПРЕДСЕДНИК: ... само, молим вас, само о индустријском дизајну и о ратификацији. Морам да интервенишем, јер вашим примером ће се повести сви посланици.

 НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Па, нека се поведу…

 ПРЕДСЕДНИК: Не, нећу дозволити „нека се поведу“, то други пут. Молим вас само о индустријском дизајну и ратификацији, јер је то на дневном реду, пажљиво слушајте шта је на дневном реду.

 НИСНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Добро...

 ПРЕДСЕДНИК: Будите љубазни, ви сте потпредседник парламента, то значи, ни ви не бисте дозволили, баш, све у овом здању. Изволите.

 НИСНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Ја сам и демократа, не члан, него…

 ПРЕДСЕДНИК: Сви смо ми по опредељењу, зато смо у парламенту, а они који нису демократе, они имају друге начине борбе.

 Будите љубазни јер демократија не значи јавашлук, него добро уређен систем. Изволите, само о индустријском дизајну.

 НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Хвала, хвала на овој лекцији коју сте ми одржали, ја сам вам веома захвалан и покушаћу, али понешто мора да се каже и о ауторима тог закона и о људима који образлажу. Нисмо, баш, задовољни, ја сам о Образложењу причао, ми нигде немамо образложење.

 Овако, доста сте ме избацили из колосека, али покушаћу. То значи, већ сам поменуо да је колегиница у праву, да ми уводимо неке ствари и ево примера тих реформи Министарства просвете, науке и технолошког развоја, ми смо када смо усвојили Закон о високом образовању прецизно дефинисали рокове у којима треба неке ствари да се формирају, рецимо, као центар за признавање диплома, имамо рок од три месеца за предлагање чланова Савета факултета. Ево, осми је месец, чланови Савета се тек предлажу.

 То значи, то су те крупне реформе због којих су присутни притисци разних интересних група, а у ту групу се сврставају и издавачи. Ја стварно не знам о чему се ради, какви су то притисци. Заиста бринем за Министарство и његове сараднике.

 Користим прилику да кажем да осуђујемо напад на колегу Шувакова, желимо му брз опоравак и укључивање у ове законе, укључујући и дизајн, индустријски дизајн, који ће нам помоћи да брже покренемо преговоре са Европом.

 Али, када се ради о издавачима, ја овде имам само један документ од 15. децембра прошле године (приводим крају), који је потписао секретар Удружења, господин Богићевић. Заиста не знам о чему се ради. Само да кажем да се годину дана ради на овоме. Две седнице одбора су биле посвећене овој материји. Веома лепо смо дискутовали, било је пуно корисних предлога. Једно јавно слушање је било посвећено овој материји.

 Нажалост, када се са једне стране формира блок чланова Владе, представника Министарства и посланика владајуће коалиције, а с друге стране свих осталих, посланика опозиције, представника невладиних организација, националних савета, националних мањина, па и издавача, зашто и њих не поменути, сигурно је…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ви се уопште нисте спремали за индустријски дизајн. Мени је јако жао што није на дневном реду тачка о којој ви желите да говорите.

 НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Ја сам се изузетно спремао и молим вас, дозволите ми…

 ПРЕДСЕДНИК: Али, ви причате о издавачима. У индустријском дизајну нема издавача.

 НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Значај ових закона који ће омогућити аутоматско признавање диплома и научних звања стечених у Руској Федерацији и Републици Македонији јесте од великог значаја, јер знамо какви су проблеми не само са овим земљама, него и са земљама из региона, другим земљама из региона и другим европским земљама са којима немамо овакве споразуме.

 То значи, ово, на неки начин, представља аутоматизам. Уз релативно брзу процедуру Министарства просвете биће могуће да се брзо верификују ове дипломе и да људи који су стекли научна и академска звања у ове две земље могу брзо да се укључују у просветни, научни рад и у индустрију, у истраживачко развојне институте у Србији. Из тог разлога, ми ћемо ова два закона, тачније, Посланичка група Борис Тадић-СДС-ЗЗС-ЗС ово ће подржати.

 Такође, када се ради о закону за који ме стално опомињете да о њему не говорим, а и те како говорим, то је индустријски дизајн, свесни смо о чему се ради, да је то једна неопходност да би се усагласили са регулативом ЕУ и ми смо дали један скроман допринос у виду три амандмана. За разлику од ова два закона која сам поменуо, за овај закон ћемо гласати уколико се прихвате наши амандмани.

 Али, ако могу да закључим, још једном изражавам незадовољство наше посланичке групе и чини ми се већине посланика опозиције због тога што је кључна тачка дневног реда, Закон о уџбеницима, скинута са дневног реда. Надам се да сам успео да дам прилог овој дискусији, о овој тачки дневног реда. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Да ли се још неко јавља за реч?

 Реч има народни посланик Бранка Бошњак. Изволите.

 БРАНКА БОШЊАК: Поштована председнице, уважени министре са својим члановима и уважене колеге посланици, данас говоримо о закону о изменама и допунама Закона о правној заштити индустријског дизајна. Заправо, то је закон који мења постојећи закон донет 2009. године, за који се може рећи да је био релативно свеобухватан, добар. Но, у фази усаглашавања нашег законодавства са законодавством ЕУ, дошло се до закључка да је потребно извршити неке допуне и измене.

 У чему се састоје измене овог закона? Као прво, овим законом се долази до усаглашавања номенклатуре са номенклатуром закона ЕУ. Такође, прецизније се дефинише опис самог предмета индустријски дизајн, чиме се додатно јача право на заштиту индустријског дизајна. Затим, оснажује се право носиоца права над индустријским дизајном, или аутора или самог носиоца на кога је аутор пренео та права. Редефинишу се процедуре пријављивања и заштите права на индустријском дизајну и редефинишу се процедуре санкционисања оних који се огреше о туђа права над индустријским дизајном.

 Укратко, овај закон говори о заштити једног од видова интелектуалне својине и то је, заправо, право на особеност индустријског дизајна или неког производа или групе производа.

 Да бисмо тачно значи шта регулише овај закон, потребно је да мало појаснимо сам појам индустријски дизајн. Индустријски дизајн, то је комбинација науке и уметности, која дефинише естетску и ергономску вредност и побољшава употребну вредност неког предмета.

 Друштвено одговорне компаније у својим годишњим буџетима одвајају јако велика средства која улажу у дизајн. Енглеске статистике кажу да енглеске фирме троше, негде, око, 33 милијарде фунти на дизајн. С друге стране, Светска царинска организација процењује да је око 7% светских производа у ствари плагијат и да се у тој нерегуларној трговини губ, око 500 милијарди долара или можда, што је још горе, губи се, негде, око неколико стотина хиљада радних места због тога што та нелојална конкуренција јефтиних плагираних производа доводи до затварања појединих фирми.

 Светска привреда се на различите начине бори са овим проблемом. Наравно да је најефикасније примена закона и санкционисање по основу закона, али постоје неки други начини и методе. На пример, у Паризу је отворен Музеј плагијата. У том музеју су изложени предмети великих бренова попут „Louis Vuitton“, „Prada“, „Ray Ban“ и њихови плагијати. Релативно посећен музеј, има своју конкуренцију у још једном можда занимљивијем, значајнијем музеју у немачком граду Солинген. У том музеју се излажу мање познати брендови, фирме, мање познати њихови производи и плагијати тих производа. Овај музеј је основан 1977. године и ево, већ, скоро 40 година он својим посетиоцима излаже мање познате фирме, брендове и њихове копије, али што је још значајније, додељује годишњу награду за најапсурднији плагијат.

 Просто, ради слике те награде, која је иначе врло позната, светски призната, додељује се на Франкфуртском сајму и увек плени велику медијску пажњу и доста се о томе увек и пише. Ти предмети се излажу и копирају. Ради слике апсурдности тих производа, ево само неколико примера. Чувена италијанска фирма „Молескин“ производи интересантне, лепе, вероватно сви знамо, нотесе који се производе већ више од 60, 70 година и немачка фирма „ARS Nova“ је потпуно копирала тај нотес. Али, апсурд је утолико већи што је на самом предмету, и на италијанском нотесу, а и на немачком, потпуно истоветна реклама, на којој стоји – „Наш нотес су користили велики уметници попут Матиса, Пикаса, Хемингвеја.“

 Такође, један од занимљивих изложбених предмета је и „Розенталова“ шопинг корпа (Rosenthal), која поред себе има 20 копираних производа. То значи, 20 фирми се потписало својим именом да је власник индустријског дизајна потпуно истоветног производа.

 Оно што је мени и мојој струци најближе, то је плагирање и злоупотреба индустријског дизајна у индустрији намештаја и ентеријера, то значи, производа који се користе у архитектури. Ту је огромна штета произвођача који улажу у дизајн и оних који копирају те дизајне, јер знате да се ту од производа до производа цене могу драстично разликовати, а привидно један производ може истоветно изгледати.

 Знамо да се већ десетинама година копирају Corbusier столице, Mies van der Rohe фотеље. Искрена да будем, морам признати да је копија једне Роше Бобоа фотеље много мање штетна него копија у медицинској индустрији. Оно што вероватно представља највећу опасност то је злоупотреба индустријског дизајна у здравству. Ту сигурно није свеједно да ли је нека стома оригинална или је произведена као плагијат.

 У име Социјалдемократске партије Србије желим да подржим овај закон, јер тај закон превасходно афирмише заштиту интелектуалне својине, на себи својствен начин помаже улагање у младе дизајнере, инвестирање у талентоване младе људе који, тиме што ће фирмама помоћи да дођу до квалитетног дизајна, заправо, и себи обезбеђују посао, а, наравно, афирмишу и нашу индустрију.

 Такође, врло је битно да овај закон посебно побољшава један пословни амбијент Србије, а за шта се Социјалдемократска партија Србије у свом деловању посебно залаже. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, госпођо Бошњак.

 Реч има министар др Срђан Вербић. Изволите.

 СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, ја сам, просто, пошао од претпоставке да ћемо прво разговарати о Закону о индустријском дизајну, а да ћемо о споразумима касније. Моја погрешна претпоставка и зато бих желео да образложим и два закона која се тичу потврђивања Споразума између Владе Републике Србије и Руске Федерације, односно Републике Македоније.

 Споразум између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамном признавању и еквиваленцији јавних исправа и стеченог образовања у научним називима је потписан претпрошле године, дакле, 2013. године, у априлу, и тај споразум је сачињен на иницијативу руске стране. Он је већ поодавно ратификован у Руском парламенту и постоји велики интерес да се, пре свега, због наших грађана који се налазе на раду или би желели да раде у Руској Федерацији, овај споразум ратификује.

 Мислим да нема посебне потребе да образлажем зашто нам је важан партнер Руска Федерација.

 Овај други споразум који имамо јесте новијег датума. Суштина овог закона је законска основа за неке будуће кораке. Оно што закон о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Македоније подразумева није ништа више од онога што већ постоји у Лисабонској конвенцији, али је јако важно да имамо споразум као правни основ за будуће кораке наше сарадње у области образовања, у области запошљавања са Републиком Македонијом.

 Овај споразум је потписан у фебруару 2014. године. Сматрамо да је ово пример добро урађеног споразума са земљама у окружењу и врло смо задовољни и сарадњом са представницима Републике Македоније и брзином којом смо дошли до финалног текста овог споразума. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Риза Халими. Изволите, господине Халими.

 РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, господине председавајући.

 Даме и господо народни посланици, поштовани министре, прво да изразим наду да ће нови предлог закона о уџбеницима бити бољи, као и да ће се поправити одређене области у којима се ишло уназад у односу на ранија решења.

 Сада ћу више говорити о овим споразумима између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације и, са друге стране, са Владом Републике Македоније.

 На почетку, констатујем да нису исти документи. Са Руском Федерацијом је предвиђена, поред узајамног признавања јавних исправа, и еквиваленција, а са Македонијом овај ниво еквиваленције није предвиђен. Вероватно је еквиваленција виши ниво и ефикаснији начин за узајамно признавање диплома, наравно, добро је што је свих диплома, а овде су нарочито актуелне дипломе високошколског образовања.

 Јер, знате шта, добро је што министар говори о потреби да наши грађани, који дипломирају овде, немају проблема приликом запошљавања у Руској Федерацији. А морамо признати да је ова проблематика далеко осетљивија на овим просторима, јер су повезаније. Прво, мислим на бившу Југославију и државе произашле из те бивше федерације које су имале заједнички образовни систем. У том периоду се знало да није било никаквих нострификација и еквиваленција, а да у овим новим околностима, с обзиром на то да мањине… Малочас смо чули представницу СВМ која је говорила, наравно у целини, ал', наравно, вероватно је проблем Мађара који дипломирају у Мађарској, вероватно Бошњака који дипломирају у Сарајеву или неком другом универзитету БиХ или када су у питању Албанци који у 99% случајева студирају и у Македонији, и у Албанији и на Косову, а имају огромних проблема управо у нострификацији и признавању њихових високошколских диплома. Годинама чекају. Имали смо прво онај проблем са дипломама из Приштине, а који је трајао десет година, који је драстично уназадио то подручје, јер десет година људи нису могли да раде, сходно квалификацији коју су стекли.

 Приликом посете албанског премијера и састанка који је имао овде са премијером Србије најављено је, а то се најављивало од 2003. године, када је заменик председника Владе у то време Llir Meta долазио у Београд, одуговлачило се, па се мислило да ће се то, сад, коначно, приликом последње посете на највишем нивоу остварити, али, ево, видим да у парламент још увек не стиже споразум који је обећан и најављен. Исто је, по мени, бар што се тиче прешевске долине, општине Прешево, Бујановац и Медвеђа, они, углавном, у највећем делу, студирају на универзитетима Косова, Албаније, али и Македоније.

 Досадашњи процеси нострификације су били поприлично бирократски, много се чека, плаћа се поприлично.

 И, наравно, од ових споразума се очекује доста, да се младим људима омогући што пре да се укључе у радни процес, да остварују основно људско право, да раде у области за коју су се квалификовали. Опет, кажем, имам бојазан кад видим да један ниво имамо са Руском Федерацијом, а други ниво са Македонијом, а са којом имамо далеко чешћу ситуацију да млади из Србије студирају у Македонији или обрнуто. Па, ево, не видим зашто постоји у старту ова разлика?

 И, наравно да би требало што пре да се покуша направити сличан споразум и са Владом Албаније, а мора коначно да се реши и проблем који је створен прошле одлуке, одлуком Уставног суда Републике Србије, кад је доведен у питање Бриселски споразум о међусобном признавању високошколских диплома са Косовом. Јер, у последњих годину дана поступак је блокиран.

 Неколико пута сам поставио питање министру и сада сам упутио, пре два месеца, ново писмо, и министру и шефу Мисије ЕУ у Београду, господину Девенпорту, од њега сам добио одговор, али од министра још увек нисам, зашто тај поступак након одлуке Уставног суда, након што је поново Влада у новембру прошле године донела нову уредбу, и даље не креће, све је блокирано? Млади људи не могу да остварују основно људско право да им се призна стечена диплома, да са њом могу да раде и да имају перспективу за нормалан живот у држави у којој живе.

 Морам још нешто да истакнем. Од господина Девенпорта сам добио објашњење да је за ову проблематику надлежан министар Вербић, али, ако има неког спора, мора поново у Бриселу да се решава овај проблем. И зашто се сад овде, говорим јасно, основно људско право нашег грађанина, поред оног што се у прошлости, и то последњих десетак година, то право није остваривало, и кад је коначно почело да се решава, опет смо стали и опет смо у пат-позицији, заправо, у мат-позицији. Јер, људи не могу са тим дипломама да раде. Годину дана не знају на чему су.

 Ја не знам, пошто сам контактирао и са министром, пошто сам члан Одбора за просвету, у Скупштини сам имао прилике и господина Девенпорта да контактирам и, ево, ја ни сам не знам на чему смо и колико још дуго треба да се чека ова проблематика – нострификација, не само са Косовом, говорим о свим сегментима, о свим суседним државама, свим државама Европе? Ми се залажемо за улазак у ЕУ, за европске вредности, а у старту блокирамо те процесе. Због чега? Очекујем да данас од министра добијем одговор на то питање. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица мр Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Уважени господине потпредседниче, господине Вербићу са сарадницима и господо из Завода за интелектуалну својину, колеге и колегинице народни посланици, најпре бих се исто придружила свим колегама које су изразиле жаљење што данас не разговарамо о Закону о уџбеницима и надам се да ће бити прилике да и о том разлогу због чега о њему не разговарамо, разговарамо касније.

 Када су у питању три закона од укупно пет о којима је требало да разговарамо, од којих су два волшебно нестала у претходна два дана, најпре мислим да треба да погледамо споразуме, односно предлоге закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Македоније, с једне стране, и Владе Руске Федерације, с друге стране, о узајамном признавању и еквиваленцији јавних исправа о стеченом образовању и научним називима, које је Влада поднела Народној скупштини, овај споразум са Македонијом 11. фебруара 2015. године, а Споразум са Русијом у децембру 2014. године, без датума, што је помало необично и зато апелујем када Влада упућује предлоге закона Народној скупштини Републике Србије да води рачуна о правилима за израду аката о којима Скупштина може да расправља. Али, то је само један од недостатака ових споразума.

 Најпре, треба обратити пажњу на то због чега се ова два споразума толико разликују. Када је у питању Споразум са Руском Федерацијом, а ја исто мислим да имамо више диплома које треба признавати када су у питању људи који су неки ниво високог образовања или уопште образовања стекли у Македонији него у Руској Федерацији, тај споразум је врло детаљан. Најпре треба рећи да је он написан једним језиком који није смео ниједан представник Владе Републике Србије да потпише. Толико правописних грешака, толико језичких грешака, толико граматичких, синтактичких неправилности у једном споразуму је ретко видети и то је срамота што је било који представник Владе Републике Србије потписао.

 Да почнемо од тога да имамо енклитике иза зареза, ја мислим да се то у основној школи на часовима граматике научи да се иза зареза не може наћи енклитика. Да пођемо од тога да су те реченичке конструкције нешто што је очигледно превођено са руског језика, али је врло несрећно преведено. Не знам на кога то треба усмерити, с обзиром на то да није ваше министарство потписник, него је то господин Ивица Дачић. То је била срамота да неко у име Владе Републике Србије потпише документ са толико граматичких, правописних, језичких, синтактичких грешака.

 Међутим, то је манир ове владе. Ја мислим да нема предлога закона који није дошао у ову скупштину, а да није обиловао таквим стварима. Међутим, ми текст Споразума не можемо мењати, с обзиром на то да ми овде само гласамо о потврђивању закона којим ћемо потврдити Споразум који је већ потписан. Али, за убудуће, ко год буде могао да утиче на то, нека мало обрати пажњу на то и да тај споразум погледа и неко ко је можда стручан за лектуру тог споразума, јер мислим да беспотребно срамотимо Републику Србију.

 Оно што се намеће као основно питање када се погледа тај споразум са Руском Федерацијом, он је много детаљнији од Споразума са Македонијом, зато што се различитим члановима управо и наводи које образовање стечено у Републици Србији одговара ком образовању стеченом у Руској Федерацији. Онда се говори да су диплома основних академских студија, која се издаје по завршетку најмање годишњег студијског програма у високошколским установама у Републици Србији, признаје у Руској Федерацији, да се диплома основних академских студија која се издаје по завршетку најмање четворогодишњег студијског програма у високошколским установама у Републици Србији и диплома бакалавра („диплом бакалавра“) која се издаје у Руској Федерацији, еквивалентне, зарез – „су еквивалентне“, треба читати како пише.

 Тако да се просто ради о једном веома детаљном Споразуму који, међутим, занемарује оно што се десило у нашем високом образовању у претходних годину дана од када је овај споразум потписан. Ми смо, наиме, од тада увели и неке нове студијске програме Законом о изменама и допунама Закона о високом образовању, увели смо мастер академске студије, овде нема речи о томе шта ће, рецимо, ти људи који ће завршити некада те студије, која ће то диплома у Русији бити диплома која ће бити еквивалентна тиме. Дакле, имамо читаве студијске програме за које не знамо шта ће бити.

 Оно што је помало проблематично и молим министра да одговори, каже**:** „Диплома о стеченом другом степену високог образовања, након завршених мастер академских, односно специјалистичких студија, коју издају високошколске установе у Републици Србији и диплома специјалисте... диплома магистра, које се издају у Руској Федерацији, су еквивалентне.“

 То значи да ће неко ко је мастер у Републици Србији у Русији добити титулу магистра, а опет, са друге стране, нема, или ја бар нисам видела у ових десет чланова, шта ће бити са људима који у Србији стекну титулу магистра. Не видим да се спомиње коју ће они титулу имати у Русији, ако се онима који имају титулу мастера у Србији у Русији додељује титула магистра, која им, мени се чини, не може припадати, осим уколико титула магистра у Русији није нешто друго, што нигде у закону не пише.

 Када је у питању Споразум са Македонијом о истој овој ствари, он је више начелног карактера, у њему нема ни речи о томе које ће се титуле како признавати у Републици Македонији. Оно што је питање које се намеће, мислим да је господин Халими већ говорио о томе, шта ће бити са дипломама које су рецимо стечене на Косову које је Македонија признала и сада ми потписујемо споразум са Македонијом, да ли то значи да ћемо ми на тај начин признавати и дипломе које су стечене на Косову иако то до сада није била пракса?

 Сада прелазим на Закон о изменама и допунама Закона о правној заштити индустријској дизајна. Имали смо прилике више пута да причамо о томе, то је заправо закон којим се ова област усклађује у великој мери са директивама ЕУ.

 Међутим, оно што јесте прва ствар, коју бих желела да питам, иста ствар о којој смо већ причали. Ради се о члану 7. којим се мења члан 8. закона. Сада та одредба гласи,( само да пронађем у свом предлогу) члан 8 каже овако**:** „Искључење заштите због техничке функције“, и сада ми овим предлогом закона додајемо речи – „и супротности са јавним поретком и моралом“.

 Још једна интервенција коју Влада Републике Србије овде нуди јесте да се дода још један став у овај члан, који каже**:** „Индустријским дизајном не може се заштитити спољашњи изглед производа чије је објављивање или употреба противна јавном поретку или прихваћеним моралним принципима.“

 Моје питање је – шта то значи и ко о томе одлучује? Схватам да је то преузето из европске директиве. У Образложењу ове измене управо и пише да је то био захтев Европске комисије. Међутим, треба водити рачуна о томе да се у европском законодавство врло добро зна шта те ствари значе. У крајњем случају, они имају такав правни поредак да се на основу судских пресуда, да постоји судска пракса на основу које могу да се доносе одлуке у наредним случајевима, дакле, конкретно, питање је – ко одлучује о томе да ли је нешто у складу са прихваћеним моралним принципима и да ли је нешто у складу са јавним поретком? Шта то уопште значи?

 Када је било речи о томе да се ради о употреби, рецимо, државних симбола, то не може бити објашњење зато што је то уређено другим законима, у крајњем случају Уставом Републике Србије уређено је на који начин се могу користити државни симболи, и веома је несрећно уколико остане такво решење без икаквог објашњења ко о томе одлучује, у којим случајевима, па би било можда интересантно да чујемо који су то примери шта се подразумева под тим и на који ће се начин процењивати да ли је нешто у складу са јавним поретком и прихваћеним моралним принципима.

 Ми смо зато дали један амандман којим предлажемо да Влада ближе уреди начин на који ће се одлучивати о овим стварима. Да ли је то прихватљиво за вас, надамо се да јесте. Уколико није, ми смо спремни да направимо и некакву измену или допуну амандмана, али заиста сматрамо да постоји потреба да се ово поље уреди, зато што може доћи до великих злоупотреба. Да ли то значи да неко сутра сценографију неке представе може прогласити да је у супротности са јавним поретком и општеприхваћеним моралним начелима? Да ли то значи да неко може забранити „лого“ неких организација? То су просто јако, јако опасне ствари које могу задирати у поље људских и грађанских слобода и права, и због тога сматрамо да је велика опасност уколико то остане овако неуређено и овако неодређено.

 Нама је Завод као Одбору доставио неколико амандмана које ћемо разматрати на нашој наредној седници и вероватно их предложити као амандмане одбора не би ли се побољшао Предлог закона.

 Оно што је изузетно лоше, а што се не дешава први пут, већ је постао манир ове владе, да ви практично мењате читаве чланове закона на које су неки посланици подносили амандмане, па ти амандмани постају бесмислени. Један од њих се односи на члан 9. где се говори шта све не може бити регистровано као индустријски дизајн. Ту има доста, рекла бих, чудних ствари. Између осталог, говори се и о томе да на основу овог закона заштита се не може одобрити индустријском дизајну, па каже, под један – „који не представља индустријски дизајн“. Заиста не знам како можемо имати реченицу да се заштита не може одобрити индустријском дизајну који није индустријски дизајн и тако даље. Али, разматраћемо амандмане Одбора па ћемо причати о томе.

 Велики део закона се бавио тиме шта се, заправо, дешава када индустријски дизајн нема индивидуални карактер, односно када се ради о такозваним плагијатима. Ту постоји један велики део од 15 или 20 чланова закона који се баве управо поступањем суда у тим случајевима. Нисам сигурна да је баш право место за те чланове у овом закону. Можда би то могло да се дефинише некаквим другим законима, јер поступање суда обично јесте ствар која се уређује другим законима.

 Међутим, члан 39. којим се додаје нови члан 66а, каже овако**:** „Суд може одредити привремену меру одмах по пријему предлога за одређивање привремене мере и без претходног изјашњења противне странке, а нарочито ако постоји опасност да због одлагања предлагач претрпи ненадокнадиву штету.“ Онда, ако тужба не буде поднета и тако даље. Па онда члан 41. каже**:** „Суд може одредити обезбеђивање доказа одмах по пријему предлога за обезбеђивање доказа и без изјашњења противне странке“ и тако даље.

 Обично не знамо шта значи то да суд може нешто одредити, што значи да он може, а и не мора то одредити, па је нејасно у којим случајевима ће суд то радити, а у којим случајевима неће то радити, у којим случајевима ће се чекати изјашњење противне странке, у којима неће и тако даље. Тако да је исто још један од предлога да се и те ствари не оставе на слободу одлучивања, него да буде овако или онако.

 С обзиром на то да се ради о једној врсти интелектуалне својине, односно да су и та права, заправо правна заштита индустријског дизајна спада у област неких ауторских права, намеће се питање – шта би се дешавало, рецимо, да и у другим случајевима неко оспори нечије ауторство над неким делима, рецимо, докторске дисертације, и да суд поступа на овакав начин и да одређује привремене мере без изјашњавања супротне стране? Не говорим ово само напамет и хипотетички. Имали смо прилике да чујемо овде оспоравања ауторства над извесним научним радовима многим нашим функционерима, министру унутрашњих послова, градоначелнику Београда и тако даље.

 Шта би се, рецимо, дешавало и зашто ми немамо једнаке критеријуме када је у питању сва интелектуална својина и зашто у свим случајевима суд не реагује једнако, него само када је у питању заштита индустријског дизајна реагује на један начин, а када је у питању, рецимо, ауторство над докторском дисертацијом реагује на потпуно другачији начин или уопште и не реагује, што је и био случај?

 А, последње моје питање за господина министра је – да ли, односно како можемо бити сигурни да овај закон, заправо ова три закона он овде нама предлаже слободном вољом и својевољно, пошто смо из јучерашњег саопштења господина министра, а то није образложење које је дао на Одбору када је образлагао ове законе, могли да чујемо да је повукао Закон о уџбеницима због притиска?

 То је веома опасно, зато што би то значило да Влада Републике Србије подлеже притисцима књижара и намеће се, можда, питање – да ли је, онда, постигнут некакав договор са тим вршиоцем притиска, па је закон повучен да би се угодило њиховим захтевима око којих врше притиске или шта год?

 Зато, господине министре, када смо говорили о томе да се ради о вашем личном интегритету, ако сте човек који подлеже притисцима, а саопштење из Владе је јуче ишло тако, како ми можемо знати…

 Председавајући: Молим вас вратите се на дневни ред.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: …да било који закон који нам предлажете није урађен под притиском и да га предлажете својом вољом и стојећи иза њега? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Да ли се још неко јавља од овлашћених представника? (Да.)

 Реч има народни посланик Милетић Михајловић. Изволите.

 МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, данас су на дневном реду измене и допуне Закона о правној заштити индустријског дизајна и два споразума, односно два закона о потврђивању споразума у области образовања, то су билатерални споразуми Републике Србије које је потписала са Руском федерацијом, односно са Републиком Македонијом о узајамном признавању и еквиваленцији јавних исправа о стеченом образовању и научним називима.

 На почетку ћу рећи да ће Посланичка група СПС гласати за сва три закона. Када је реч о Закону о заштити индустријског дизајна, односно изменама овог закона, важно је истаћи да предвиђена решења првенствено имају за циљ да се ускладе са правилима која важе у ЕУ и да отклоне извесне уочене недостатке, који су за последицу имали различито тумачење и примену закона.

 Мада су у питању измене терминолошке природе, оне треба да омогуће прецизније тумачење и ефикаснију примену важећег закона. Чињеница је да, као и код заштите интелектуалне својине у целини, тако и код индустријског дизајна долази до проблема у примени Закона о заштити ауторских права. Зато се овим законом врше измене и допуне у оном делу који се управо односи на грађанскоправну заштиту, са циљем успостављања ефикасног система правне заштите индустријског дизајна као дела националног система заштите права интелектуалне својине.

 Изменама овог закона прецизније се у том смислу дефинише производ који је предмет заштите индустријског дизајна. Наиме, овом изменом у дефиницију производа, поред делова који су намењени за спајање у сложени производ, паковања производа, графичких симбола и типографских знакова, додаје се и укупни визуелни идентитет производа. Иначе, изменом закона се прописују и периоди за које се, уз плаћање прописане таксе, врши продужење важење заштите, а периоди су од по пет година, у укупном трајању од 25 година, колико може да буде заштићен индустријски дизајн.

 Значајно је да се изменама закона прописује ко може заступати страна лица у поступку пред надлежним органом. Закон прописује да страно физичко или правно лице које нема пребивалиште или седиште у Републици Србији у поступку пред надлежним органом мора именовати заступника из реда лица уписаних у регистар заступника који води надлежни орган или домаћег адвоката. Другим речима, уколико страно лице има пребивалиште, односно седиште на територији Републике Србије оно неће бити у обавези да именује заступника.

 Затим, изменама и допунама закона дефинише се максималан број индустријских дизајна за које се може тражити заштита и дефинише вишеструка пријава за признање индустријског дизајна, што до сада није постојало. Законом се поједностављује процедура пријављивања за признавање индустријског дизајна. Наиме, опис индустријског дизајна за пријаву односиће се искључиво на оне елементе индустријског дизајна који га чине новим, а не на све елементе индустријског дизајна, како произилази из важеће одредбе. На тај начин подношење пријаве за признање индустријског дизајна биће знатно олакшано, будући да је досадашња одредба захтевала састављање веома обимних и често тешко разумљивих описа.

 Следеће, изменама је уређена садржина приказа индустријског дизајна. Приказ мора бити тако израђен да се јасно види како спољашњи изглед предмета заштите, као и његових делова који се виде стално или приликом његове редовне употребе. Добро је решење што претходно регистровање индустријског дизајна на националном нивоу, тј. у Републици Србији није предуслов за његово међународно регистровање.

 Закон уређује и обим права на индустријски дизајн. Обим права је важно дефинисати из разлога што се признавањем индустријског дизајна његовом титулару додељује монополско право из кога произилази садржина права у смислу овлашћења да своје право истакне према трећим лицима. Истовремено, са друге стране, изменама закона се прописује и ограничавање права носиоца права на индустријски дизајн у односу на радње учињене у приватне сврхе, а не само у некомерцијалне, како важећа одредба одређује. Чињеница да је нека радња извршена у некомерцијалне сврхе не значи нужно да је извршена у приватне сврхе, јер је могуће, на пример, да треће лице искоришћава заштићени индустријски дизајн тако што израђује производ према заштићеном индустријском дизајну и уступа га без накнаде трећим лицима или га чини доступним јавности на било који други начин који нема комерцијалну сврху.

 И на крају, изменама закона се прописују обавезне процедуре о уласку Републике Србије у ЕУ. На пример, прописује се да ће се до дана пријема Републике Србије у ЕУ одредба овог закона која се односи на доступност јавности индустријског дизајна примењивати и у случају када у стандардним токовима пословања није постојала разумна могућност да пословни кругови специјализовани за дату област на територији држава чланица ЕУ или европског економског простора сазнају за откривање индустријског дизајна.

 У целини посматрано, ове измене Закона о правној заштити индустријског дизајна представљају и прецизније дефинисање неких института и процедура и нужно усклађивање са правним тековинама ЕУ.

 Када је реч о билатералним споразумима које Народна скупштина треба да ратификује, односно да потврди, сматрам да је вредно истаћи њихов значај.

 Република Србија има веома развијену билатералну, политичку, привредну и културну сарадњу са Руском Федерацијом, са којом уосталом имамо вековно пријатељство, односе и сарадњу. Са Русијом до сада имао потписан велики број билатералних споразума, почев од Споразума о слободној трговини, потписаним августа 2000. године, којим су производи из Србије ослобођени царине када су намењени тржишту Русије.

 Само у време када је премијер био Ивица Дачић, са Руском Федерацијом је потписан велики број билатералних споразума, међу којима посебно истичем Споразум о оснивању Руско-српског хуманитарног центра у Нишу. Само током једног боравка премијера Дачића у Москви 2013. године, потписано је седам билатералних споразума, као што су**:** Споразум о сарадњи у области железничког саобраћаја, Споразум о статусу војних меморијала на територији обе државе, Споразум о трговинско-економској сарадњи, Споразум о размени статистичких података о спољнотрговинској размени, Споразум о сарадњи у области пољопривреде и Споразум о сарадњи царинских служби.

 Међу тада потписаним споразумима налази се и Споразум између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамном признавању и еквиваленцији јавних исправа о стеченом образовању и научним називима. Интересантно је да се истакне да је иницијативу за потписивање овог споразума покренула руска страна 2009. године. Ваља истаћи и да се вишедеценијска сарадња Републике Србије са Руском Федерацијом у области просвете и науке може оценити као веома успешна, како у погледу обима, тако и у погледу квалитета, тако да потврђивање овог споразума додатно обезбеђује правни оквир за институционални наставак и унапређење те сарадње.

 Споразумом се потврђује жеља обе стране за даљим развијањем и подстицањем билатералне сарадње у области образовања, која се подиже на ниво узајамног признавања и еквиваленцију јавних исправа о стеченом образовању и научним називима који се издају у Републици Србији и Руској Федерацији. Споразумом су прецизирани конкретни облици сарадње и начини на које ће се она остварити. Узајамно ће се признавати дипломе о стеченом образовању на свим нивоима, од основног до високог, укључујући и докторске студије. Издавање еквивалентних јавних исправа од стране надлежних институција омогућиће и једној и другој страни лакшу размену запошљавања стручњака, односно довршетак школовања после сваког стеченог нивоа образовања у једној или другој држави потписници.

 Овај споразум са Руском Федерацијом само је још један облик билатералне сарадње са овом пријатељском земљом, која је наш пријатељ, али и велики значајни привредни партнер, како на пољу енергетике, тако и у области пољопривреде, грађевинарства, а свакако и у области културе, науке и образовања. Такође, желим да напоменем да је овај споразум, 10. априла 2013. године, у Москви, у име Владе Републике Србије, потписао тадашњи премијер Србије Ивица Дачић.

 Други Споразум о узајамном признавању јавних исправа о стеченом образовању и стручним академским и научним називима, о којем данас расправљамо, јесте споразум потписан између Владе Републике Србије и Владе Републике Македоније. Иницијативу за закључивање овог споразума, којим се обезбеђује правни основ за узајамно признавање јавних исправа о стеченом образовању и стручним академским и научним називима, покренула је македонска страна 2010. године.

 Споразумом се потврђује жеља две стране за развијањем билатералних односа у области образовања и науке, сагласно Лисабонској конвенцији из 1997. године, о признавању квалификација које се односе на високо образовање у региону Европе. Чињеница је да наше две, иначе, суседне државе имају обострани интерес за уређивањем питања узајамног признавања јавних исправа о стеченом образовању и о стручним академским и научним називима, а пре свега због значајне усмерености једних на друге и због олакшавања образовања грађанима једне од потписница на територији друге земље потписнице. Имплементација овог споразума треба да допринесе и једноставнијим процедурама код запошљавања лица са признатим дипломама у земљама потписницама.

 Оба ова споразума представљају значајне облике билатералне сарадње Републике Србије и Руске Федерације, односно Републике Македоније, и одразиће се у крајњој линији на побољшање укупних политичких и привредних односа, које Србија негује и настоји да још више унапреди. Ово су још два примера о таквом курсу Републике Србије која има на општем плану, када је реч о сарадњи Републике Србије на ширем простору са свим осталим земљама у окружењу и шире.

 На крају, поштовани министре, господине председавајући, даме и господо народни посланици, истичем још једанпут да ће Посланичка група Социјалистичке партије Србије гласати за сва три закона која су данас на дневном реду. Захваљујем. (Аплаудирање.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Михајловић.

 Реч има овлашћени представник Српске напредне странке, др Владимир Орлић. Изволите, господине Орлићу.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Даме и господо народни посланици, испред Српске напредне странке изражавам подршку решењима која се налазе на дневном реду данас, како предложеним решењима за законско потврђивање Споразума о узајамном признавању јавних исправа о стеченом образовању, тако и о академским и научним називима са Републиком Македонијом и са Руском Федерацијом, које свакако сматрам добрим и корисним у том смислу.

 Још једном подвлачим подршку наше посланичке групе и свакако не могу да се сложим са неким чудним оценама које смо били у прилици да чујемо данас, да у неком од ових споразума постоји нешто до те мере спорно да се чак користио и термин „срамота“. Напротив, ништа се такво овде не налази. Чак, напомињем да је јако добро и за сваку похвалу то што нам је посредством Министарства овакав предлог стигао из Москве и придружујем се позивима да овакве споразуме имамо са што је могуће већим бројем земаља света.

 Изражавам подршку и предложеним изменама и допунама Закона о правној заштити индустријског дизајна, закона који је предлагач у пратећем образложењу окарактерисао као пре свега техничко решење, зато што је углавном оријентисан на терминолошко усклађивање постојећег закона. Међутим, ово је закон који сматрам и важнијим од ове оцене, пре свега у том смислу што се односи на успостављање нових стандарда који су установљени директивама Европског парламента и верујем да представља својеврстан закључак након процеса скрининга, а по питању преговарачког Поглавља VII, које се односи на заштиту права интелектуалне својине. Дакле, и у том контексту поздрављам установљену праксу да извлачимо добре закључке из оваквих процеса и успостављамо најбоље могуће стандарде кроз део овог нашег установљеног европског пута.

 Такође, подвлачим важност предложеног закона је и утолико што омогућава прецизнија тумачења и ефикаснију примену закона по усвајању предложених измена и допуна, даје оквир за бољу унапређену правну заштити управо кроз ефикаснију заштиту индустријског дизајна партикуларно, затим, кроз додатно унапређено решење питања доступности јавности, утолико што се сада по овом питању, а у наведеном контексту, третирају пословни кругови специјализовани за дату област, што је за праксу важно, што се отклањају постојеће правне празнине, што је, такође, за праксу важно, и што се локализује анализа ове појаве, дакле, питања доступности јавности на територију Републике Србије. Такође, то је још једно питање које је важно за практичну примену.

 Даље, поздрављам то што се поједностављује поступак признања приликом анализе индустријског дизајна, што се олакшава састављање пријава, што је веома важно за субјекте који су заинтересовани, који приступају овим пријавама и заштити права у наведеном смислу. Додатно уређени су**:** и обим и садржина права на индустријски дизајн. Сва предложена решења установљена су у блиској сарадњи са Европском комисијом, консултована су предложена решења, коментари, сугестије које су стигле са те стране, али и сви заинтересовани актери у Републици Србији, што је, верујем, сложићемо се, само и искључиво за сваку похвалу. Нити једно од предложених решења не подразумева нове трошкове, било за грађане, било за привреду у Републици Србији. Напротив, кроз успостављање нове стабилности, јачање сигурности индиректно подстиче развој слободног тржишта.

 Осврнућу се на самом крају и на неколико коментара које смо били у прилици да чујемо данас од уважених колега овлашћених представника других посланичких група. Нећу се, свакако, обазирати на покушаје да се расправља о закону који се уопште не налази на дневном реду, нити то сматрам прикладним, нити бих могао то да подржим на било који начин, као ни покушај да се коментарише питање узајамног признавања јавних исправа, о каквима је данас реч, али у ширем контексту каквима, које се не односе на друге државе, до, као што смо и рекли, Републику Македонију и Руску Федерацију. Више је него јасно да је понајмање у вези са овим питањем могућност да се расправља оваква врста узајамног признавања, када је реч о делу Републике Србије и оним институцијама, претпостављам, високог образовања, да је на томе био акценат, које не функционишу у складу са системом о коме се стара Министарство Републике Србије, понајмање.

 Даље, да постоје потребе да се изврше одређене техничке корекције и да су у складу са тим предложени одређени амандмани, са тим се слажем и верујем да ће бити простора да се утврди да, заиста, неке ствари које представљају чисто техничка питања треба решити.

 Покушај да се питање судске заштите, када је реч о ауторству, прошири на неке друге теме, конкретно, мислим да је било речи о научним радовима, сматрам интересантним покушајем, али, нажалост, потпуно безуспешним покушајем, само жалим што колеге углавном које су имале одређене замерке тренутно нису у сали, али верујем да ће консултовати снимак, па у складу са тим, позивам да се проанализира питање надлежности судова, када је реч о ауторству било које врсте. Мислим да су разлике више него очигледне и свима јасне, да се не бавимо јефтином политиком по оваквим питањима.

 Да садржаје међудржавних споразума не можемо да мењамо, свакако је свима јасно, па и ономе ко је тако нешто покушао да бар фигуративно стави као једну од тема данас, уосталом, такву врсту закључка је изнео и сам. Али, чисто за случај да неко није разумео ствари које смо били у прилици да чујемо јуче на седници надлежног скупштинског одбора, доста питања о којима је било речи данас била су постављена још јуче. На самом одбору на свако питање обезбеђен је адекватан, директан и недвосмислен одговор. Па, конкретно, по питању Споразума са Републиком Македонијом, који је на дневном реду, и могућности да се посредно изврши признавање неких исправа које не би биле признате на други начин, таква „опасност“, даме и господо, свакако (речено је опасност) апсолутно не постоји. Упућујем на члан 2. Споразума, којим је, црно на бело, утврђено да се све врши у складу са унутрашњим законодавством потписника.

 Што се тиче питања јавног поретка и морала члана 8. Закона о правној заштити индустријског дизајна, и о томе смо разговарали јуче, па још једном да подсетим, можда је тај дан јуче био превише дуг за неке уважене колеге, могућности да се пронађу примери, нажалост, ограничава само наша машта. Када је реч о јавном поретку и моралу, буквално, само машта може да постави границу како се све могу увредити лична осећања, на пример, верска осећања, на пример, национална осећања, али било шта што се сматра стандардом, у складу са степеном цивилизације који смо до сада достигли, све се то адекватно санкционише управо кроз ову одредбу, да се штити и јавни поредак, али и морална норма.

 На самом крају, захвалио бих уваженим колегиницама и колегама који су изразили подршку овим законским решењима, подршку коју од стране СНС, дакле, наглашавам још једном и изразио благо жаљење што смо уопште чули речи да ће од стране једне посланичке групе ова подршка бити условљена усвајањем њихових амандмана. Верујем да ће цењене колеге пронаћи да стоји тврдња да није неопходно да сви амандмани који су поднели буду прихваћени да би и они могли да констатују да су задовољни оствареним резултатом. Кажем то, пре свега, због једног од амандмана који се односи на један покушај, који већ дуго у нашој пракси у овој сали сматрамо потпуно сувишним, а то је, да се додатно установљава, тамо, у неким завршним одредбама, додатна контрола ефеката који се постижу спровођењем закона, а већ смо се у много прилика до сада сагласили, верујем, да постоје и други начини, начини који су већ установљени, да се таква врста контроле, ако ништа друго, бар, адекватна информација о постигнутим ефектима и постигне.

 Не треба инсистирати на томе да и ово буде усвојено, да бисмо, верујем, сви заједно подржали добра решења, решења за која ћемо закључити да су на корист друштва. Хвала лепо. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Орлићу.

 Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим чланове „Клуба младих“ из Земуна, који тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале.

 (Аплауз упућен члановима „Клуба младих“ из Земуна.)

 Прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч у заједничком начелном и јединственом претресу.

 Реч има народна посланица Злата Ђерић, а нека се припреми народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

 Госпођа Злата Ђерић није у сали.

 Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите. Пријавите се поново.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Уважени председавајући, уважени министре, који је на путу за Скупштину изгубио један закон, али дешава се, тако да данас нећемо, иако ми је била жеља, иако је то вероватно била и ваша жеља, да причамо о закону о уџбеницима, јер сте сами закључили да је толико лош, да га чак ни амандмани не могу поправити.

 Због тога ћемо врло радо расправљати о преостала три предлога. Један је Предлог закона о изменама и допунама Закона о правној заштити индустријског дизајна и два споразума о међусобном признавању диплома.

 Свакако да ће наша посланичка група, као и увек до сада, подржати међудржавне споразуме који омогућавају бољу покретљивост људи од знања и који омогућавају да завршен факултет у једној земљи буде на адекватан начин и кроз једноставнију процедуру, него што је било у ранијем периоду, признат и код нас, односно у земљи сапотписници, да тако кажемо. У том делу бићемо конструктивни, као и увек до сада.

 Међутим, када је у питању Предлог закона о изменама и допунама Закона о правној заштити индустријског дизајна, ту имамо низ питања, министре Вербићу, за вас.

 Наиме, ви сте човек, тако сте представљени када вас је Александар Вучић, као мандатар, представио за министра, човек из науке. Требало би да вам је познато шта значи „интелектуална својина“ и да то није нека виртуелна својина, већ права својина, као што је својина на некој покретној, на некој непокретној ствари, дакле, неко има, хектар земље, неко има аутомобил, а неко има интелектуалну својину. У разним облицима те интелектуалне својине један од њих је индустријски дизајн. Али, ту су, наравно, за нас важна ауторска права и други облици интелектуалне својине.

 Они се, господине Вербићу, код нас не поштују. То што је уважени колега Орлић малопре рекао и осврнуо се на наш амандман, којим смо тражили да се врши евалуација, да кажем правом српском речи, односно контрола примене закона, то није без везе, то није зато што ми радимо „копи пејст“ (Copy Paste), него зато што ви предлажете законе који се у пракси не примењују.

 Када је у питању заштита интелектуалне својине, између осталог и заштита индустријског дизајна, према последњим истраживањима, које је радила једна светска институција, која се бави овим питањима, Интернационална алијанса за заштиту права интелектуалне својине, показало се да наша држава у 90% случајева, везано за интелектуалну својину, са њом тргује на црно. Дакле, да је само 10% интелектуалне својине у легалним токовима, да све оно што се зове интелектуална својина и што би требало да буде предмет и прихода аутора, власника, носиоца интелектуалне својине и пореских прихода државе, од тих пореских прихода, само од тих пореских прихода покрили бисте укупну штедњу која је остварена смањењем пензија пензионерима, плата просветним радницима, који су месецима штрајковали, полицајцима, људима који раде друге послове, а плаћени су из државне касе. Дакле, код нас је интелектуална својина сива зона. Једна од најсивијих зона у области привреде!

 Зашто је то тако? Зато што немамо адекватне тимове у полицији за борбу против сајбер криминала (Cyber crime) и свих облика криминала који се тичу интелектуалне својине. Зато што немамо обучене људе у другим областима који би уопште могли да се ухвате у коштац са тим. Зато смо и проглашени за земљу са специјалним статусом у самом светском врху по раширености пиратерије и кршења права интелектуалне својине.

 Па вас питам, господине Вербићу, да ли ви то знате? Да ли ви знате да смо ми земља са највећим степеном ризика када је у питању коришћење и употреба интелектуалне својине и да онај ко жели да заштити патент, индустријски дизајн, поједини аутори из Србије, то чине у иностранству, зато што се плаше да им заштита у Србији неће донети пуно, па да се неће примењивати чак на подручју наше државе.

 Да ли ви знате, господине Вербићу, да су шабачке кафеџије још 1810. године, имале обавезу да плате порез и накнаду ауторима музичких мелодија које су се изводиле у њиховим кафанама? Да ли ви то знате, господине Вербићу? Прошло је 200 година од тада, интелектуална својина код нас је испод нивоа шабачких кафана са почетка 19. века, дакле, пре 200 година.

 И, ви сте министар дошао из науке, који се, тобоже, разуме у проблеме науке. Господине министре, нисте показали то, за годину дана нисте ништа учинили на заштити интелектуалне својине у Србији. Ништа. Дакле, не само у области заштите индустријског дизајна, него и у другим областима интелектуалне својине, нарочито ауторских права.

 Дакле, издања аутора у Србији, копирају се, господине Вербићу, на интернет сајтовима, објављују и копирају у копирницама. Зато је данас, по свему судећи, готово на ивици разума човек који објави дело и објави га код неког од издавача, зато што зна да ће то дело…

 ПРЕДСЕДНИК: Будите љубазни, о индустријском дизајну, ускоро добијамо закон.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Немате појма о индустријском дизајну ако не знате о чему ја причам.

 ПРЕДСЕДНИК: Знам, како не, о интелектуалној својини.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Индустријски дизајн је облик интелектуалне својине и управо причам о томе.

 ПРЕДСЕДНИК: Јесте то, али ви сте говорили све време о ауторском праву. Хтела сам само да вам помогнем.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Интелектуална својина је облик ауторских права.

 ПРЕДСЕДНИК: Хтела сам само да вам помогнем, не да се расправљам са вама, да ће закон ускоро да се појави пред нама, само да вам помогнем.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да ја вама помогнем, дакле, индустријски дизајн је облик ауторских права и облик интелектуалне својине. Само један од облика и заштита ауторских права, односно интелектуалне својине је обрнуто пропорционално интересу власника индустријског дизајна да заштите своја права.

 Дакле, ако нема одређених надлежних тимова у полицији, инспекцијама, квалификованих за то да спрече тај криминал, онда нема ништа ни од заштите индустријског дизајна, ни од других облика дизајна. Рецимо, шта ће се десити, господине министре, уколико неки од, ајде да кажем, аутора који немају жељу да раде већ желе да копирају, рецимо, узму као свој индустријски дизајн макете „Београда на води“? Да ли имате адекватне начине да, рецимо, ако неко у Чачку узме ту макету и прогласи је за своју. И на који је начин то заштићено? А макетарство је у Србији, као што знате, једна од веома развијених дисциплина.

 И, сада како, министре Вербићу, када причамо данас о индустријском дизајну да би дошли до тога, а ја бих рекао најсавршенији тип или облик интелектуалне својине, поред других ауторских права, али није лако произвести ни пшеницу одређеног типа и заштитити је, тако није лако ни урадити индустријски дизајн. За то су нам потребни ученици, јел' тако, да заврше основну, средњу школу, јел' тако? Они треба да уче из неких уџбеника да би се бавили индустријским дизајном, а ви сте, у међувремену, изгубили ових дана закон о уџбеницима, из чега ће та деца да науче шта је индустријски дизајн? Како ће уопште да науче да раде на рачунару када су ови уџбеници неадекватни и као што ви, изгледа, кажете, да је издаваштво преузео организовани криминал. И ви сте предложили закон који неће довести да ми обезбедимо учење у школи зато што имају неадекватне уџбенике, односно имају уџбенике, а на крају образложења у закону о уџбеницима постоји неки графикон, који су практично ушли у школе тако што је неко некоме дао мито или је неко обезбедио да ти уџбеници дођу на тај начин у школе, то значи, како ће та деца сутра да се оспособе, да се баве индустријским дизајном, ако имају тако лоше уџбенике. А ви кажете да ћете до 1. августа донети закон о уџбеницима. Како до 1. августа?!

 Па, професоре, министре, ученици ће тада кренути у школу! Они би требало да имају нове уџбенике, набављене по другом принципу. И због тога, видим, председнице, да одобравате овај мој начин…

 ПРЕДСЕДНИК: Рекла сам да 1. септембра деца иду у школу у Србији.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Десетог, добро. Овај, министар је написао да ће до 1. септембра, тако је изјавио, Закон о уџбеницима бити усвојен у Скупштини и не знам како ће у року од десет дана бити извршена јавна набавка и они доћи пред мале ђаке, велике ђаке.

 Због тога, министре, прихватите овај наш амандман, први пута да будете неки од министара који је прихватио амандман, да кроз годину дана седнемо и да причамо како се овај закон примењује. Прихватите добру праксу неких европских законодаваца који ову одредбу имају као контролну одредбу. Тако да се ви када направите добар закон и кажете да је он добар, појавите за годину дана и кажете – ево, овај закон сам ја предложио, у међувремену је он спроведен тако, тако и тако. Драги народни посланици да ли ви имате примедбу и да ли очекујете нека побољшања.

 Зашто ви не бисте били први министар који би прихватио, па да за годину дана, ако не будете реконструисани, будете овде у Скупштини и да нам говорите о томе? Ево, прихватите то и покажите се да сте изнад Владе Републике Србије, односно министара који нису прихватили овакве одредбе и ми ћемо гласати за тај закон, ево, у име посланичке групе, то смо рекли, и осталим посланицима обећавамо да ћемо гласати за тај закон ако прихватите један такав амандман, наравно, и ове амандмане који су заиста у циљу побољшања овог закона. Хвала. (Аплаудирање.)

 (Зоран Бабић: Пословник.)

 ПРЕДСЕДНИК: Зоран Бабић, по Пословнику. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Повређен је Пословник, госпођо председнице, члан 106. да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес, то је став 1.

 Господин Веселиновић је о свему говорио, свему што му је данас пало на памет, од Новог Сада до Београда, и о лишћу, и о дизајну, и о не знам ти чему, и о, и шта му је год пало на памет, само о тачкама дневног реда му није пало напамет.

 Ја сам се, ево, као по правилу, добро информисао у Скупштини, па сам погледао и добио, и ту сам захвалан службама Народне скупштине, када и шта је све повучено из процедуре у Народној скупштини, пошто је тема зашто су повучени неки закони. Два закона повучена у целом Десетом сазиву. Два закона за годину дана!

 Госпођо председнице, господин Јанко Веселиновић је повукао Предлог резолуције о Косову и Метохији 8. септембра 2008. године, па је повукао цео предлог ванредног заседања 30. септембра 2008. године, па је повучен Предлог закона о забрани дискриминације. Ни то није могло да се поправи амандманима, па то је катастрофална Влада Бориса Тадића која нас је бомбардовала овако лошим предлозима.

 Па, такође, у 2009. години Закон о тајности података повучен из процедуре, повлачење завршног рачуна буџета за 2008. годину, истина, бивши режим никада завршни рачун није ни полагао ни давао, то им није било битно. Предлог одлука, разноразних, Предлог закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за борбу против корупције повучен је из процедуре 2010. године. Предлог закона о рехабилитацији повучен је из процедуре 2011. године. Предлог закона о изменама и допунама Закона о систему ПИО повучен је 22. октобра 2010. године.

 Молим вас, када на све то додамо Закон о железници, о којем смо овде у Народној скупштини 2010. године, опростите 2011. године, и расправљали, и у појединостима и у начелу, и није се никада ни гласало, никада није ушло у процедуру, нису имали храбрости да се о свом законском предлогу изјасне, молим вас, немојте да дозволите да више причају о ономе шта им пада на памет.

 И, молим вас, госпођо председнице, још једна реченица, подсетите, не знам да ли зна господин Веселиновић, да је он 12 година на власти, да 12 година ништа није урадио у интелектуалној својини, да је 12 године само развијао пиратерију у Србији, а и подсетите га шта званично и МУП и Влада Републике Србије ради, шта је јуче урадила и колико људи је процесуирано у акцији „Армагедон“. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Члан 106. говори да говорник може само да говори о тачки дневног реда. Ја се слажем, али сам свесна да се, очигледно, посланици који су претходно говорили нису припремили о овим тачкама дневног реда и, онда се, мало, неспретно то све објашњава, али ако желите ми ћемо гласати о тачки?

 (Зоран Бабић: Не.)

 Захваљујем.

 Изволите?

 (Јанко Веселиновић: Пословник.)

 То је Пословник. Исцепали сте корице, па не знам шта је. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Нисам, председнице, исцепао корице. Ја имам изворно издање Пословника, који је био...

 ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: ... нешто скромнијих корица, тако да се ради о томе.

 Ја се јављам по члану 103. Пословника, по коме народни посланик може да говори, да укаже на повреду Пословника и да говори два минута.

 Ви сте омогућили шефу посланичке групе да говори готово 30% времена дуже него што је то било по Пословнику могуће, а осим тога он није образлагао повреду Пословника, дакле, није рекао у чему сам ја то повредио Пословник, већ се бавио статистиком, чиме се он иначе бави, када не може да уђе у материју, када не може да одговори због чега се закони…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, морам, овако, мало да вас прекинем.

 Повреда Пословника на повреду Пословника не постоји, тако да ви сада све то радите исто што замерате другима. (Чује се са места неки посланик додаје: Није тачно!) Повреда Пословника на повреду Пословника не постоји, а узмите стенограм, ви само то причате данас.

 (Опет се чује коментар: Онда могу да причам пола сата.)

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Није, није тако, председнице.

 ПРЕДСЕДНИК: Ја ћу вас пустити, причајте колико хоћете о томе...

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не, не...

 ПРЕДСЕДНИК: ... али мала интервенција.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ја видим да ви имате разумевање за положај опозиције све више и да ћемо ми моћи да изговоримо нешто, али то није могуће зато што неко за време повреде Пословника, рецимо, повреди достојанство Народне скупштине или учини неку другу повреду, посланик може да укаже на то. Нема реплике на повреду Пословника, а не да нема повреде Пословника на повреду Пословника.

 А ја хоћу само да завршим.

 Дакле, сматрам да господин Бабић није говорио, није образложио повреду Пословника, да је говорио друже времена и да је требало опоменути га, и да је требало да прекине са том дискусијом. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

 Хоћете ли да гласамо пошто ја стварно повреду на повреду…

 (Јанко Веселиновић: Не.)

 Хвала.

 Повреда Пословника Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Достојанство Народне скупштине, госпођо председнице, не бих се понављао поново чланом 103. јер је и господин Веселиновић говорио дуже о повреди Пословника од загарантованих два минута, али то су они дупли аршини, који, отприлике, важе за неке људе у нашем друштву и та правила које покушава и господин Веселиновић да приграби за себе, да оно што важи за њега не важи за неке друге и обрнуто.

 Са друге стране, ја сам овде проглашен од стране господина Веселиновића, који нема то звање ни стручну спрему потребну да би оцењивао о томе да ли неко познаје или не познаје материју, али оно што знам, ево, са мојим скромним знањем, признајем, скромним знањем, ни један једини минут у 12 минута колико нас је бомбардовао разноразним бесмислицама, и није ни први ни последњи пут…

 (Јанко Веселиновић: Шта је ово?)

 … али то је више ствар о којој треба да се брине Борис Тадић, а отприлике и да он наговара на такве ствари, ни једним јединим гестом, ни једном једином реченицом није говорио о тачки дневног реда, оптужујући ову владу, која годину дана има одговорност за разлику од Бориса Тадића који је имао 12 година одговорност, и ништа није друго радио осим што је играо баскет и ништа друго није радио осим што је трчао маратоне, као што господин Веселиновић ништа друго није радио осим што је овде подизао руку за разноразне законе који су му сада статистика!

 Па, где је сада Закон о забрани дискриминација? Повучен из процедуре! Где је сада Закон о железници, о којем је и господин Веселиновић причао? Повучен из процедуре! Погледајте, за господина Веселиновића је ово статистика, то је омаловажавање достојанства Народне Скупштине, ово је живот Народне скупштине! Погледајте цео папир закона, десетине и десетине закона које је господин Веселиновић повукао из процедуре, зато што су писани руком незналице, шепртље и некога ко није имао добре ...

 ПРЕДСЕДНИК: Немојте тако о посланику, молим вас.

 ЗОРАН БАБИЋ: ... намере према законима!

 ПРЕДСЕДНИК: Немојте тако о колеги посланику, молим вас, немојте.

 Реч има Ирена Алексић, да се вратимо на дискусију. Изволите.

 ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Поштована председнице, уважени министре са сарадницима, уважене колеге народни посланици и посланице, данас дискутујемо о Предлогу закона о измена и допунама Закона о правној заштити индустријског дизајна. Наиме, ради се о изменама и допунама важећег закона који датира из 2009. године, а основни циљ предложених измена и допуна јесте да се створи, да се обезбеди један што ефикаснији систем заштите индустријског дизајна у нашој земљи.

 Када је у питању постојећи закон, важећи закон, примећено је да постоје одређене мањкавости, нарочито када је његова практична примена у питању. Затим, примећено је да постоје одређене мањкавости када је терминологија у питању.

 Наиме, неке дефиниције су недовољно прецизне, недоречене, тако да самим тим као такве остављају простора за различито тумачење што, једноставно, када је закон у питању не сме да буде и то је просто недопустиво, тако да се предложеним изменама и допунама то мења. То значи, бришу се те неке терминолошке нејасноће, а самим тим наравно да ће то резултирати једном ефикаснијом применом овог закона у пракси, што и јесте крајњи циљ.

 Такође, један од разлога за доношење, односно предлагање измена и допуна важећег закона, јесте то како би се наша законска регулатива ускладила са законском регулативом ЕУ. Наиме, постојећи закон и јесте у доброј мери усклађен са законодавством ЕУ, међутим, у току преговора приступања Републике Србије Светској трговинској организацији примећена је неопходност да се ипак промене неке ствари када је овај закон у питању, што се овим изменама и допунама наравно и чини, и то, уз пуно уважавање свих препорука које је Европска комисија имала дати.

 Међутим, оно што је мени нарочито привукло пажњу, и што мислим да је јако добро у овом закону, јесте што се инсистира на ефикасности и то пре свега на ефикасности судске заштите, што мислим да је од круцијалног значаја.

 Сада се, овим изменама и допунама, максимално ради на томе да се на све могуће начине заштити носилац права и то како у поступку саме тужбе, исто тако и у временском периоду пре подношења тужбе, што је ништа мање значајно.

 Такође, оно што је новина и што бих нарочито похвалила, јесте што се допуњује постојећи члан 66. важећег закона, допуњује се на тај начин што се сада суду омогућава да реагује на време, односно суду се омогућава да одреди привремену меру и без тога да је претходно саслушао противну страну, уколико постоји једна реална опасност, једна реална процена да ће се нанети ненадокнадива штета носиоцу права.

 Мислим да је то сјајна ствар што се тако ради, што се превентивно делује. Мислим да се на тај начин суду дају практично одрешене руке да реагује ефикасно, да реагује брзо, јер је било каква спорост једноставно недопустива у овим ситуацијама, тако да мислим да и рок који је предложен за то, то значи, да се то уради десет дана, да све то иде у корист да се створи један заиста ефикасан систем заштите, што ће наравно подићи један ниво правне сигурности у нашој земљи.

 Такође, оно што мислим да је добро јесте то што ће Завод за интелектуалну својину преко свог Центра за едукацију и информисање одржавати низ активности едукативног карактера са једним јединим циљем, то значи, да покаже како правилно применити овај закон, како би он заиста и заживео у пракси, што у крајњој линији и јесте циљ.

 Затим, данас су на дневном реду и два предлога споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације, између Владе Републике Србије и Владе Македоније у области образовања. И један и други споразум сматрам да су јако добри, да су јако квалитетни, да ће свакако допринети подизању сарадње наших држава када је образовање у питању, свакако, на један виши ниво.

 Када је у питању сарадња са Руском Федерацијом у области образовања, та сарадња је већ сада на завидном нивоу, а овим предлогом споразума ствара се практично један правни оквир да се та сарадња додатно унапреди, додатно развије.

 Иначе, сматрам да су споразуми увек добра идеја, нарочито када је образовање у питању, зато што увек има нешто ново да се научи, увек може разменом искустава, разменом информација, свега, то је једна ствар која је жива и где свакако, када је образовање у питању, а наравно и друге области, али нарочито кад је образовање у питању, сматрам да би требало да постоји што већи број споразума који су добри, који су квалитетни, као и ови. Они ће, свакако, увек добити нашу подршку.

 Иначе, на самом крају, желела бих да истакнем да ни Предлог закона о којем данас дискутујемо, као ни предлози споразума не изискују додатна средства ни за наше грађане, ни за нашу привреду, што није тако небитно, ни најмање. То значи, добијамо нешто што је добро, добијамо нешто што је квалитетно, а да притом не морамо да улажемо додатна средства, тако да сматрам да тако нешто увек треба подржати. Српска напредна странка ће то наравно и учинити. Захваљујем. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик др Александра Томић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министри, колеге посланици, на почетку бих рекла само да када говоримо о закону везано за индустријски дизајн, негде, сви заборављамо да је основни циљ доношења оваквог закона и заштита ауторских права да се успостави један ред, када говоримо о добијању готовог производа, ради постизања бољих конкурентских вредности у привреди. Тако да, образовање у овом случају и заштита ауторских права када говоримо о индустријском дизајну, једноставно, има за крајњи циљ развој привредних активности. И, то је аспект са ког до сада нисмо причали.

 Нисмо причали о томе да дизајн уопште представља велики скуп креативних активности, а да када говоримо уопште везано за сам производ, а производ су и роба и услуге, све оно што се произведе на тржишту капитала, суштински, онда представља у ужем смислу везано за сам производ, а у ширем смислу, индустријски дизајн је већ једна врста мултидисциплинарне врсте наука које су спојене данас.

 Тако да, данашња тема уопште није за занемаривање, јер она представља један од услова и када причамо о преговорима, када причамо о Поглављу VII и кроз експланаторне и билатералне скрининге који су били везано за Поглавље VII, ми смо морали да прођемо и да се обавежемо, поготово када је у питању индустријски дизајн, за одређени ред у овој области, и верујте ми да је у прошлом мандату, када је долазила европска делегација и сви одбори Европског парламента везано за ССП и везано за правила која треба полако да уводимо везано за Споразум са Светском трговинском организацијом, ова тема увек била негде испод свих тема.

 Можда се многима данас то, онако, не чини, али један од услова свих пословних активности биће управо заштита ауторских права код креирања бренда, код креирања у тржишној утакмици, када говоримо уопште о привредним активностима.

 Дизајн је данас један од саставних делова, а једна од главних карактеристика и димензија квалитета производа. Оно са чиме данас идете на тржиште, квалитет производа је одраз квалитета организација, односно компанија које производе дати производ.

 Према томе, када долазите у ситуацију да треба да изађете на тржиште, ви морате да имате тачно уређен систем и на одређени начин дефинисан индустријски дизајн и кроз робну марку, и кроз жиг, и кроз тржишну утакмицу. Самим тим, заштита конкуренције на самом тржишту може да се успостави само уколико имате дефинисана ауторска права, то значи, уколико имате и заштићену робну марку.

 Оно што је услов са којим излазите на тржиште јесте и цена и рок, а цена се креира на основу понуде и тражње, тако да смо сви ми део тог једног тржишта и када желимо да купимо одређени производ увек се окрећемо ка ономе ко има одређену врсту заштите.

 Према томе, данашња тема и овог закона који се односи на правну регулативу и ауторска права показује да ћемо и ми као купци учествовати у том реду, али и они као произвођачи који излазе са дефинисаним ауторским правима за индустријски дизајн одређеног производа, па и за онај крајњи циљ, када говоримо и о паковању, једноставно, учествујемо у свему томе.

 У том реду дошли смо до тога да ћемо кроз овај законски предлог усвојити и директиве ЕУ, које су прописане и 2004. и 2007. године од стране Европског парламента. Доћи ћемо у ту ситуацију да ћемо усвојити оно што сте предложили, а то су сви механизми којима ћете успоставити ефикасност у овом процесу, да ћемо имати један јединствени регистар по том питању и да ће та транспарентност на којој се инсистира бити много већа.

 До сада нисмо имали случај, до 2012. године, да се уопште у области ауторских права уводио ред, али од 2012. године, чини ми се, да иако има великих отпора и на тржишту када причамо о робним маркама, јер смо ми свесни тога да нечињењем до 2012. године да су многе наше брендове заштитиле многе друге државе и многи други произвођачи. Ми смо изгубили ту тржишну утакмицу у старту, па тако имамо пример када говоримо о нашем српском кајмаку као робној марки, о ајвару.

 То значи, дошли смо у један потпуно незавидан положај да наши привредници не могу такву врсту робних марки уопште да заштите као свој производ, као аутентичан српски производ, него морају да се довијају, да на одређени начин другачије трансформишу ту своју робну марку да би на тржиште изишли са крајње готовим производом за који је познато у свету да смо најбољи произвођачи.

 Хоћу да кажем да када причамо уопште о интелектуалној својини, о тој идеји, код нас је то негде занемарена тема. Једноставно, подразумева се да патенте и нека идејна решења која наши научници, па и наши проналазачи који не морају да буду у статусу научника негде морају да заштите у Заводу за интелектуалну својину, али увек негде да заштите са једном врстом задршке, из страха да ће бити на одређени начин плагирани. И то је оно што сада ви покушавате да уведете ред, покушавате да успоставите систем функционисања у овој области, што је то искључиво везано као крајњи резултат у привреди и са чиме ви као министар за науку овде показујете да та симбиоза између рада научних институција, просвете и данас-сутра свих привредних активности и произвођача треба да буде чвршћа, и даће једноставно неки свој замајац у привредним активностима отварања нових малих и средњих предузећа.

 Пре свега, захваљујем вам што сте данас дошли и поред свих оних притисака, када говоримо уопште и о законима који су ушли, па повучени из процедуре, што ипак радите један тежак посао када је у питању и наука и образовање.

 Захваљујем вам што сте дошли и једноставно показујете да ће се ова влада, без обзира на све притиске који постоје у друштву, борити са свим изазовима који су негде дошли на наплату после ових 15 година нечињења много тога у друштву и да ће овај закон, када крећемо од ауторских права, сигурно бити подржан од СНС и сигурно ће заживети сутрадан и увести ред у многим областима које су везане за ваш ресор. Захваљујем вам. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштована председнице Скупштине, уважени министре са сарадницима, колеге посланици и посланице, поштовани грађани и грађанке Србије, пред нама се данас налазе три закона.

 Први закон тиче се Предлога закона о изменама и допунама Закона о правној заштити индустријског дизајна и у питању су два Предлога закона на споразуме између Републике Србије и Руске Федерације и Републике Србије и Републике Македоније, а која се односе на признавање јавних исправа о стеченом образовању и признавање стечених звања.

 Најпре ћу се фокусирати на закон о изменама и допунама Закона о правној заштити индустријског дизајна и рећи ћу да је, на основу праћења примене имплементације овог закона надлежно министарство уочило одређене недостатке и пропусте и да су у циљу отклањања тих недостатака и пропуста, између осталог, произашле ове измене и допуне закона. Сем уочених недостатака које је Министарство током имплементације закона приметило, у сваком случају, Србија је на путу у ЕУ и на том путу неопходно је усаглашавање наше правне регулативе са регулативом ЕУ, а што се овог закона тиче конкретно са Директивама Европског парламента из 1998. године и Директивом Европског парламента из 2004. године. Сем усклађивања са европским директивама, не могу, а да не поменем, ове измене и допуне закона се односе и на усаглашавање са Законом о општем управном поступку, Закон о парничном поступку, Законом о обезбеђењу и извршењу.

 Оно што најпре желим да истакнем јесте да се опис индустријског дизајна поједностављује, и то је и те како значајно, зато што се у опису индустријског дизајна акценат, односно фокус ставља на оно што је новитет, на оно што је новост, на оно што представља индивидуални карактер. То значи, сем што се поједностављује то поједностављење и то фокусирање новости је и те како значајно и код Завода за заштиту интелектуалне својине, али је врло важно и у судским поступцима, посебно у оним поступцима када је неопходно вештачење и судских вештака и налаз вештака одређене струке. То значи, она је сврсисходна и у судској заштити.

 Оно што желим да истакнем, а што је новина у овом закону, јесте заступање страних лица пред надлежним органима. Наиме, предложеним законом у неравноправни положај су били стављени наши грађани и страни држављани, када се тицало остваривања њихових права пред Заводом за заштиту интелектуалне својине, што свакако није у складу са чланом 43. Закона о општем управном поступку који прецизира да сва лица, сем оних која су лишена пословне способности, могу вршити радње у своје име. У том смислу, измене се односе на странце, да они странци који имају пребивалиште на територији Републике Србије или седиште на територији Републике Србије могу самостално да врше своје радње пред надлежним органима.

 Такође, желим да истакнем да је овим законом и те како унапређена ефикасност судова. Сем ефикасности судова, унапређена је и правна заштита оних носилаца индустријског дизајна, пре свега, у том смислу што им је омогућена накнада нематеријалне штете, и то на тај начин што је суд у обавези да цени одређене факторе који су од пресудног значаја за утврђивање висине надокнаде нематеријалне штете. На тај начин се свакако олакшава рад судских органа.

 Оно што, такође, желим да истакнем, а што се односи на ефикасност судства, али и на повећање правне сигурности носилаца индустријског дизајна, то је, свакако, доношење привремене мере. Наиме, постојала су два института, а то је институт обезбеђивања доказа, који је могао да се спроведе без саслушања странке, али и институт привремене мере, која може да се поднесе и пре подношења тужбе, није био регулисан на адекватан начин, односно није било регулисано да може да се спроведе без саслушања противне странке. Сада је јасно и прецизно одређен тај рок од 10 дана, али да не би дошло до злоупотребе овог права, јасно и децидно је наведен рок у ком је неопходно да се поднесе тужба за заштиту овог права, а то је рок од 30 дана, јер би у противном могло да се деси да неки појединци или групе могу и да злоупотребе ово право.

 Такође, желим да истакнем, а што је везано за члан 403. Закона о парничном поступку, то је да је ревизија у овим предметима могућа све до правноснажних пресуда које се доносе у другом степену и на овај начин је, негде, заокружена грађанскоправна заштита корисника, односно подносиоца индустријског дизајна.

 Споразуми који се односе на признавање стеченог образовања између Републике Србије и Руске Федерација, у коме су таксативно наведена сва образовања, све стручне спреме, као и стручни називи, о признавању и еквиваленцији, у сваком случају, треба похвалити. То је један од начин проширења и побољшања наше сарадње на васпитно-образовном плану, а, такође, ови споразуми су и један добар правни оквир за даљу институционализацију и даље повезивање наших земаља и са Македонијом и са Руском Федерацијом у циљу унапређења знања, стечених знања и звања.

 Српска напредна странка у дану за гласање ће подржати све наведене законе. Хвала. (Аплауз. Чује се и коментар: Браво, браво!))

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Нинослав Гирић.

 НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Захваљујем. Поштована председнице, поштовани министре са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, пред нама је данас сет закона. Трудићу се да заиста кратко говорим о Споразуму, односно о Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Руске Федерације о узајамном признавању и еквиваленцији јавних исправа, о стеченом образовању и научним називима.

 На почетку бих желео да кажем да је саму иницијативу за потписивање овог споразума покренула руска страна још 2009. године, а да је сам Споразум потписан 10. априла 2013. године. Наравно, то је Споразум између две пријатељске земље. Постојала је обострана жеља да се у области образовања постигне пуна сарадња и да се поштују међународне норме и принципи признавања исправа о стеченом образовању.

 Сам Споразум садржи 10 чланова и оно што је битно истаћи ћу у неколико реченица. Пре свега, дипломе које су стечене у Републици Србији и дипломе које су стечене у Руској Федерацији дају право онима који их поседују да упишу високошколске установе у Србији, односно Руској Федерацији, наравно, одговарајућег профила и да се ово односи на све нивое образовања.

 Треба рећи да они који желе да се упишу у високошколску установу морају да испуне услов за сам упис у образовну установу, а ако желе да се баве професионалном делатношћу, морају да испуњавају услове које прописује законодавство примајуће стране.

 Из овог споразума треба још издвојити чланове 3. и 7. Наиме, значајно је да диплома о завршеним струковним студијама, о чему говори члан 3. овог споразума, која се издаје у Републици Србији, и диплома о средњем стручном образовању јесу у Руској Федерацији еквивалентне. Затим, диплома о стеченом научном звању доктора наука у Републици Србији, односно доктора уметности еквивалентна је дипломи „кандидата наука“ у Руској Федерацији.

 На крају бих рекао да реализација свих активности које су у вези са овим предлогом закона и овим споразумом, надам се да ћемо га у дану за гласање и потврдити и изгласати, као и ове остале законе који су на дневном реду, неће произвести никакве негативне ефекте на буџет Републике Србије. Захваљујем. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Невенка Милошевић. Изволите.

 НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем. Уважена председнице Народне скупштине, поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, грађани Републике Србије који данас пратите нашу расправу, данас су на дневном реду три предлога закона. Први је Предлог закона о изменама и допунама Закона о правној заштити индустријског дизајна и друге две тачке су одређени споразуми.

 Када причамо о првој тачку дневног реда, која подразумева извесне измене и допуне, морам да кажем да заштита индустријског дизајна јесте регулисана посебним законом и то је Закон о правној заштити индустријског дизајна од 2009. године.

 Ове измене и допуне закона као што смо чули, пре свега, од уваженог министра, затим, и од колега народних посланика тичу се најпре одређених терминолошких разјашњења, јер су постојале недоумице. Па, како би се овај закон ефикасније тумачио и спроводио било је потребно да се те терминолошке недоумице управо и реше овим изменама и допунама.

 Оно што је посебно важно јесте грађанскоправна заштита и ове измене се и тичу грађанскоправне заштите, не бих се понављала, јер смо детаље већ чули. Овај закон, ове измене и допуне тичу се и прецизирања и одређених регулатива, прописа, важних прописа са ЕУ, али то је још нешто што овај закон доноси и то је доступност јавности, опис и приказ индустријског дизајна, обим права и садржина права.

 Чули смо колико је дизајн уопште важан, а ја бих рекла да се ове измене и допуне Закона о правима на заштиту индустријског дизајна тичу пре свега свих субјеката, правних и физичких лица, која су интересно повезана са заштитом индустријског дизајна. Само да додам да реализација ових измена и допуна неће сносити додатне трошкове наших грађана и привреде.

 Што се тиче два важна споразума о узајамном признавању стечених звања у образовању и признавања научних академских звања, то се тиче Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације. Иницијатива је потекла од Владе Руске Федерације 2009. године, да кажем да је, наравно, ово је обострани интерес две владе. Та сарадња је и до сада постојала, али овим споразумом биће још више унапређена. Не треба да причамо колико је битан тај партнерски однос наше земље са Руском Федерацијом.

 И, други споразум, који је сличне садржине, тиче се споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Македоније. Пре него што нешто кажем о овом споразуму морам да изнесем свој став о актуелним догађањима у последње време у суседној Македонији, да подржимо све напоре како би се овакви немили догађаји спречили. Овај споразум јесте још један допринос добре сарадње између две суседне земље.

 Иницијативу за овај споразум је поднела Влада Републике Македоније 2010. године, и он ће утицати на наше билатералне односе и побољшање њиховог квалитета. Овим споразумима имамо прецизније начине и садржаје те сарадње.

 На крају, само да кажем да ћу, наравно, гласати за све ове законе, измену и допуну, као и за споразуме заједно са свим колегама посланицима СНС. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: Посланик Драган Половина. Да ли је ту? ДРАГАН ПОЛОВИНА: Поштована председавајућа, господине министре, чланови министровог тима, поштовани посланици, у свом уводном делу излагања углавном ћу се везати за Предлог измена и допуна Закона о правној заштити индустријског дизајна, који је упућен у скупштинску процедуру ради усвајања. Изнео бих следеће.

 Имајући у виду чињеницу да многи појединци и привредна друштва у Србији немају сасвим јасну представу о улози и значају права интелектуалне својине за свакодневни живот и пословање, те да се у својим редовним пословним токовима и нису сусретали са овим питањима зато што су пословно посвећени другим и заокупљени другим интересовањима и пословима, у том смислу ради шире јавности издвојио бих неколико значајности које се тичу ове области.

 Историјат правног регулисања индустријског дизајна започет је у Европи средином 19. века, а произишло из идеје о повезивању уметника са производним процесима у области индустрије. Циљ овог повезивања је поједностављење процеса производње како би се постигла што већа употребљивост и функционалност предмета, наравно, уз поштовање материјала од кога су ти производи направљени.

 У основи сваке иновације постоји идеја. Идеја је увек једно полазиште ка нечему што је ново и ка бољем. У овом случају то су производи. Подсетио бих на речи великог хуманисте, књижевника романсијера, драмског писца, песника и политичара републиканца Marie Hugo када је обраћајући се посланицима парламента у свом говору рекао – оно што води и вуче свет нису локомотиве, него идеје.

 Са правног становишта целокупно стваралаштво људског ума можемо назвати једном интелектуалном својином, заснованом на идејама иновативности, а креативности људског ума и духа јесте генератор његовог развоја који у основи извире из идеје. У том смислу, настала је потреба да се законом регулишу односи у овој правној области на начин уз поштовање принципа апсолутне новости који подразумева доступност јавности индустријског дизајна било где у друштву, а чиме се намеће обавеза усвајања таквог наведеног изузетка према важећим прописима и уведеним стандардима.

 Идући редом по предложеним изменама овог закона, претходно бих напоменуо да је Закон о правној заштити индустријског дизајна ступио на снагу 2009. године и резултат је укупних интеграционих процеса Србије на путу ка ЕУ, хармонизације прописа са прописима ЕУ. Овај закон, који је у члану 1, како то стоји, проистекао из Хашког споразума о међународном регистровању индустријског дизајна, усклађен је са другим одредбама и прописима ЕУ, Упутством 98 ЕЦ Европског парламента и Савета министара, Уредбом о комунитарном дизајну Савета Европе, уредбом Европске комисије из 2002. године и тако даље.

 У члану 5. постоји промена у односу на актуелни закон који је сада на снази, где је прецизиран индивидуални карактер индустријског дизајна под којим се подразумева спољни изглед производа и његовог дела одређен визуелним карактеристикама, тродимензионално и дводимензионално, линијама, контурама, бојама, обликом, текстуром и материјалима од којих је производ сачињен или којима је украшен, као и њиховом комбинацијом својим спољашњим изгледом. Битан је и укупан утисак који он оставља на информисаног корисника.

 Предмет заштите јесу индустријски и занатски производи, од шаре на керамичкој плочици коју примерице наводим, зато што у Вишем привредном суду постоји један предмет о коме се води спор, до делова крупних машина, мотора итд.

 А заштиту могу да траже и физичка и правна лица, појединци или групе уписом у јавне књиге која имају конструктивни карактер. У језичком смислу под јавним књигама означавају се сви регистри који су доступни сваком лицу без потребе да доказује правни интерес за увид. Код нас не постоји изграђена правна категорија јавне књиге, што значи да нема правних норми које су прописане за јавне књиге генерално, већ има специјалних норми за поједине врсте јавних књига. Значај уписа у јавне књиге може бити различит од конститутивног до декларативног када представља само евиденцију, а не основ за стицање или престанак права.

 У члану 8. регулисано је ограничење права заштите индустријског дизајна, што смо данас имали прилике да чујемо, у коме је прописано да се не може извршити заштита индустријског дизајна коме је спољашњи изглед производа такав да објављивање или употреба противна јавном поретку и прихваћеним моралним принципима. Ново је и то да је чланом 8а. прописано изједначавање страних правних и физичких лица са домаћим уз услов реципроцитета.

 У погледу временског трајања заштите, што смо имали прилике да чујемо, по важећем закону она је трајала 25 година, сада по овом пропису, по овом Предлогу закона временско важење се ограничава на пет година што уз додатно плаћање одговарајућих такса може се продужавати све до 25 година на сваких пет година.

 Председник: Хвала. Још нисте? Извињавам се, слабо вас чујем, па сам мислила да сте завршили.

 ДРАГАН ПОЛОВИНА: Када говоримо о опису предмета, у овом закону је направљен један помак, јер се не ограничава искључиво на све елементе, већ на поједине који су различити у односу на претходне, чиме је допринос бржем регулисању и регистровању.

 Што се тиче прописа који се тичу поступка пред судом, мислим да се ту ради о једном опсежном регулисању правне регулативе која се тиче судског поступања, укључујући све технике суђења у смислу хитног поступања када су у питању привремене мере. Право на тужбу је ограничено у временском року од три године од дана сазнања за повреду, а објективни рок је пет година од дана учињене повреде, укључујући у судски поступак све облике стицања позиција од утврђивања повреде права, забрани радњи којима су заштићене правно странке, накнаду имовинске штете, објављивање пресуде, искључење из правног промета и тако даље.

 Закон је одредио да се ради о хитном поступку, што је новост у односу на претходно, јер окосница свих судских одлука у овим предметима ја сматрам да се везују за мишљење вештака или проистичу из налаза и мишљења супер вештачења која се обавезно у овим поступцима покрећу. Суду су дата и посебна овлашћења, да има право да належе трећем лицима која су учествовала у поступку о прикупљању одговарајућих информација и доставу информација што је нека врста начела истражног начела, што употпуњује једну ефикаснију заштиту ових права пред надлежним органима.

 Поменуо бих и члан 74а. који је колегиница већ споменула, а то је ревизија, која је по Закону о парничном поступку и чланом 44. и чланом 103. омогућена да буде прописана и у другим случајевима.

 Предлог закона пружа значајан допринос стварању успешније заштите права у области индустријског дизајна, него што је то актуелни закон, који је због савремених пословних кретања, нефункционалан, превазиђен, с тога је Предлог закона допринос једном ефикаснијем систему заштите права твораца индустријског дизајна који ће захваљујући предложеним новинама обезбедити себи виши ниво заштите својих права. Следствено томе овим Предлогом измена и допуна поред веће ефикасности и попуне правних празнина у овој сфери интелектуалне својине Предлог закона се уклапа у постојећу прекомпозицију у друштвено-економских и правних кретања у Србији, што је производ новореформског и савременог политичног деловања.

 Због изнетог и општег става према овом закону, позивам посланике да у дану за гласање гласају за закон, што ће учинити представници СНС. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има Зоран Живковић, а нека се припреми Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Данашња седница Скупштине је по много чему необична и установила се једна нова пракса, доста опасна, а то је, да нам нестају закони. Када смо добили сазив било је још два предлога закона који су били први и други, вероватно, по приоритету. Један је био закон о заштити од града, а други закон о измени Закона о уџбеницима и на чудан начин су нестали. За овај закон о уџбеницима чули смо једно два, три саопштења зашто, различита и дијаметрално супротна, али без обзира што није на дневном реду само једна реченица око тога, мислим да је јако важно да се донесе закон о заштити од града, јер је то област која је потпуно недефинисана, а од које наши пољопривредници имају велике штете... Једноставно је донети такав закон. Лак је за креацију и за примену, само треба да постоји... и није ми јасно зашто тога нема, а нема га ни у сазиву за нову седницу, која је заказана за уторак. Тако да, било би добро да надлежне службе истраже ту мистерију где у Србији нестају закони.

 Дошла су сада три закона која су преживела ту мистерију нестајања и, практично, боље да нису. Ако овим споразумима са Македонијом и Руском федерацијом допустимо да су мало неписмени, а мало недоречени, па да кажемо у циљу вишег интереса нека буду усвојени и тако ћемо се понашати ми посланици Нове странке, нека буду усвојени ти споразуми, па ће, вероватно, неким изменама да буду допуњени или ће можда у правно-техничкој реакцији да буду и описмењени.

 Закон који се тиче индустријског дизајна је посебан случај и мислим да га не треба, да је боље да је повучен из процедуре или мистично нестао, него што данас расправљамо о њему. Зашто? Пише у Образложењу да се он пре свега мења због директива Европске комисије. И то је потпуно у реду, али мислим да те директиве нису на добар начин примењене и да се овим изменама које су дате у овом закону још више компликује сам процес заштите индустријског дизајна, а негде се стварају и много веће шансе, много већи услови да се врше злоупотребе.

 Члан 9, који су неке колеге већ помињале, који је заједно са чланом 8. практично темељ тих компликација. У члану 8. последњи став каже да**:** „Индустријским дизајном не може да се заштити спољашњи изглед производа чије је објављивање или употреба противна јавном поретку или прихваћеним моралним принципима.“ То значи, морални принципи су нешто вредно у једној држави, али су немерљиви у закону, пред судовима. Морају да буду прецизно дефинисани. Морални принципи би требало да буду најприсутнији у манастиру, било које вере, посебно женском манастиру, али и тамо постоји типик и тако се зна ко шта ради. То значи, морални принципи морају да буду написани. О дефиницији јавног поретка, то је посебна прича у коју нећу да улазим.

 Али, у члану 9. још је већи проблем што се бришу три последња става који су гласали – да не може да се заштити индустријски дизајн који представља, односно садржи лик неког лица, односно да може да се заштити само ако то лице да своју сагласност, што се сада брише. То значи, да неко може да узме лик нашег министра, да направи неки производ са тим, а да он не може да то спречи. Још је гора варијанта да сада тај дизајн може да садржи лик умрлог лица без сагласности родитеља, брачног друга, жене или деце.

 То значи да је велика могућност злоупотребе људи који су део наше историје. И ту има и 3) тачка која каже да сада може, односно да – сада није забрањено да се забрани дизајн који представља, односно садржи лик историјске или друге знамените личности.

 Ми сада овим изменама имамо стварање, брисањем ова три става члана 9, могућности масовне злоупотребе, масовне злоупотребе ликова живих, умрлих, да кажем, „обичних“ (под наводницима) или „историјских личности“. Мислим да је то довољан разлог да овај закон мора да буде повучен из процедуре, са истим или јачим разлозима због чега се то десило закону о уџбеницима.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, а нека се припреми Балша Божовић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштована председавајућа, поштовани министре, у обавези сам да као председник Одбора за пољопривреду кажем да ми сутра држимо седницу Одбора посвећену противградној заштити, заштити усева, тако да нисмо заборавили ни закон, а он је одложен управо на захтев пољопривредника који траже да се он боље доради и да се та материја уз њихово учешће што боље оплемени, да би убудуће и локалне самоуправе и Република били задовољни. То су разлози због чега смо ми као Одбор, на захтев пољопривредника, тражили да се тај закон скине са дневног реда, што не значи да не постоји постојећи закон који регулише ту материју. С тим у вези, ми ћемо сутра све захтеве пољопривредника обрадити на Одбору за пољопривреду.

 Схватам и забринутост мог колеге, с обзиром на то да се бавио земљорадњом, али он нема разлога за страх, с обзиром на то да се он свог винограда, пошто га је уновчио, решио и претворио га у стан на Врачару вредан 500 хиљада евра.

 Дакле, и ако буде неког града, штете по њега неће бити. Биће…

 Председник: Посланиче, молим вас да из реплике уђете у материју, у закон о индустријском дизајну.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Покушавам да се бавим индустријским дизајном ракета…

 Председник: Молим вас да се потрудите. Хвала вам.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: … индустријским дизајном ракета и покушавам да разлучим закон о заштити индустријског дизајна од закона о коме су они говорили. И, ви нисте реаговали. Говорили су о заштити интелектуалне својине, што није предмет овог закона. То је предмет Закона о посебним правима ради ефикасне заштите права интелектуалне својине.

 Дакле, они су скроз помешали оба закона, а при томе је један од говорника који је говорио о заштити интелектуалне својине, уместо о Заштити индустријског дизајна, доктор права.

 Ја сада као земљорадник морам да подучавам докторе права да су говорили о сасвим погрешном закону, а ви ме исправљате само зато што сам на одређени начин исправио из говора претходног говорника оне делове за које сам сматрао да би наши грађани требало да знају.

 Што се тиче заштите индустријског дизајна, ја сам имао и практично искуство са тиме од 2000. до 2003. године. Радило се о заштити индустријског дизајна цигарете „Монтекарло“ и радило се о заштити дизајна цигарете која се звала „Ронхил“, које су за време владавине мог колеге пољопривредника покушали да прекрсте у – Ронвил, а да је при томе и цигарета „Монтекарло“ и Ронвил имала исти дизајн, имала исти изглед, имала исти натпис, имала иста слова као цигарете које су већ биле регистроване у иностранству и чији су власници жигова, робних марки и дизајна могли да нас туже за вишемилионску штету. Тек после узбуњивања јавности и одговарајућих стручних служби успео сам у пракси да одбијем такав покушај да се изнутра Владе, унутар Министарства региструју такве цигарете и на такав начин подржи шверц цигарета тих година и да се направи штета за коју би држава Србија сигурно била тужена.

 Дакле, постоје и практична искуства са којима сам се сударао у заштити дизајна и тај основни закон из 2009. године овим предлогом измена и допуна Закона о индустријском дизајну је оплемењен и на одређени начин гарантује ауторима индустријског дизајна више права, већу заштиту, с тим што морам рећи да је индустрија као грана привреде, која се бави прерадом сировине, која је правила производе за широку потрошњу и производе који су били средства за производњу, готово да је нестала, захваљујући, пре свега, владавини оних од 2000. до 2015. године. Тако да, не знам који индустријски дизајн, коју ћемо индустрију штитити, с обзиром на то какво је наслеђено стање, да су дивљом, предаторском приватизацијом збрисани радници, збрисана индустрија!

 Наравно, гласаћу за овај закон, али треба напоменути да су и индустрија и радници, напросто, као цунамијем, почишћени из Србије, нестало је 400 хиљада радних места. И, уместо да штитимо индустријски дизајн и радна места, ми у овом тренутку готово да немамо индустрију, с обзиром на то да је спроведена једна дивљачка приватизација, којом су оштећени сви грађани Републике Србије!

 Што се тиче признавања диплома, с обзиром на то да сам овде слушао неке докторе права који помешају основне законе, уместо о закону о индустријском дизајну причају о закону о заштити интелектуалне својине. Ја сам забринут шта ће Руси добити у евентуалној размени стручних знања, академских звања и титула, с обзиром на то да су очигледно неки доктори права само по звању доктори права, а по интелектуалним способностима, по мисаоним способностима далеко су од тога и мислим да морају да буду пажљиви када буду разматрали могућност да признају одређене докторате, с обзиром на то да то није потврда одређене количине знања, него потврда одређене количине новца, па и политичке протекције.

 И зато не дајем за право да они који су нам солили памет, помешали законе, они који имају докторске титуле, а при томе их земљорадници обучавају познавању и „познанију“ закона и законских прописа, мислим да су они последњи који могу нешто да нам спочитавају. И, мислим да многима од њих треба да пожелим добро здравље и срећу, за памет је изгледа прекасно. Хвала. (Аплаудирање.)

 ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине.

 Даме и господо народни посланици, уважени министре, уважени гости, поштовани грађани, очекивао сам да ће министар рећи макар нешто на сумње мог претходног колеге који је говорио о непостојању академске честитости када је у питању, претпостављам, Влада Републике Србије и државни врх, да има неких који то не заслужују, а носе звања доктора наука и неке друге, имају разне дипломе, али толико о политици Владе по том питању.

 Оно што је данас рекла наша овлашћена представница мр Александра Јерков јесте било упућено управо господину Вербићу, који је избегао да каже какве су то, заправо, наше суштинске замерке упућене министру, упућене овим законима и због чега је сам министар прећутао на конкретна питања која је мр Александра Јерков поставила, не само министру Вербићу, него и Влади Републике Србије.

 Имамо ситуацију, пошто је на дневном реду, између осталог, и Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије, Владе Македоније и Руске Федерације, када је у питању признавање јавних исправа о стеченом образовању и научним називима, и када је у питање признавање јавних исправа о стеченом образовању и стручним академским и научним називима, имамо конкретну ситуацију која се ту односи на интерес Републике Србије.

 Дакле, Република Србија не признаје дипломе са Косова, које су на пример стечене на неком од универзитета, приватних или државних, у Приштини, али исто тако Македонија као посебан субјект признаје и „нострификује“ такве дипломе, а, са друге стране, ми сада, већ, овим споразумом признајемо управо оне које је признала Македонија. Имамо један проблем где ће се сасвим сигурно појавити на пример, можда, чак и туристичка агенција која ће водити заинтересоване државне или неке друге функционере да посете неке знаменитости Косова и Македоније од пет до 10 дана, па ће уз посету знаменитостима стећи и диплому на неком од приватних универзитета у Приштини, па ће се неколико дана касније наћи у Скопљу које ће им признати ту диплому, а онда кроз неколико сати стићи до Београда где ће Министарство, опет, признати те дипломе које је признала македонска Влада. И тај канал, уколико буде изграђен преко Мораве и Вардара до Солуна, моћи ће све то да се обави о једном трошку кроз тај канал бродом, једрилицом, лађом, и тако даље и тако даље.

 Дакле, нас занима какав је ваш одговор на ову, на пример, правну празнину, о којој, очигледно, нисте водили рачуна када сте данас предлагали овај закон, о којем, додуше, нисте рекли ни једну једину реч, али ни одговорили на питања која је поставила наша овлашћена представница, или господин Живковић, који је у неколико наврата говорио о овој теми.

 Када је у питању Закон о правној заштити индустријског дизајна, на пример, не помињући, опет, законе које сте сами повукли и нисте данас овде имали прилике да кажете ни једну једину реч о њима, ево, ја вам сада олакшавам ситуацију и постављам вам следеће питање **–**  „Правна заштита индустријског дизајна“.

 Кажете да је јако важно кроз ове измене и допуне усагласити овај закон са законодавством ЕУ, што је потпуно исправно и наравно да вас ту подржавамо. Затим, кажете да поједине одредбе овог постојећег закона изменимо и допунимо тако што их у складу са директивама ЕУ мењамо. Такође, у складу са преговорима Србије када је у питању чланство у Светској трговинској организацији, што, такође, није спорно, али сами сте рекли једну реч у Образложењу овог закона, а негде и нама доставили писмено, ево, овом приликом, уколико ми дозволите, ја ћу то и прочитати**:** „Врши се додатно прецизирање терминолошке природе, које има за циљ да се омогући његово прецизније тумачење и ефикаснија примена.“ Дакле, по вашем суду, ово је циљ измена и допуна Закона када је у питању правна заштита индустријског дизајна и са њом се потпуно слажем.

 Међутим, у самом закону, у члану 7, ја покушавам по пети пут да вам поставим исто питање, као што су то урадили и неки моји претходници, у члану 7. пише**:** „Индустријским дизајном не може се заштити спољашњи изглед производа чије је објављивање или употреба противна јавном поретку или прихваћеним моралним принципима.“ И нисам сигуран да ћу добити одговор. Нисам сигуран ни да ли ви знате да одговорите на ово питање. Можете се бранити ћутањем колико год то желите. То је, наравно, ваше право, али то говори и о томе колико ви, заправо, уводите двоструке аршине, иако се позивате на усаглашавање постојећег закона са директивама ЕУ. Ево и због чега.

 Морални принципи нису исти, нити стоје у директивама ЕУ када је у питању Србија, наше друштво и када је у питању друштво европских држава. Због чега? Па, академска честитост је један од моралних принципа у ЕУ, али није и у Србији. То знате најбоље ви, зато што поред вас у тој влади седе колеге које су врло спорне са становишта академске честитости, и то вама као министру уопште не смета. Дакле, немамо исте моралне принципе, господине Вербићу, ми у Србији и они у ЕУ. Ми се залажемо за усаглашавање тих принципа, да оно што су морални принципи за цео свет, развијене државе и друштва, буду морални принципи и у Србији. То је главни и основни проблем. Можете да предложите који год хоћете закон и да се позивате на европско законодавство, али уколико не поштујете оне моралне принципе које признаје цивилизација, развијена друштва, сваки закон ће вам остати мртво слово на папиру.

 Данашњом пажњом, сигуран сам да, и не само после јучерашњих дешавања када сте повукли из процедуре закон о уџбеницима, и не само када је у питању штрајк просветних радника и смањење плата у просвети, него и када је у питању овај закон о заштити индустријског дизајна, имали сте прилике да видите, министре, колико су први пут, после, не знам, колико дуго времена, овако празне клупе владајуће већине у Скупштини Републике Србије и са каквим интересовањем и пажњом посланици СНС имају однос према вама, према вашим законима и према вашим предлозима.

 После свега што се догодило у последњих годину дана, једино шта вам остаје, да се не обрукате до краја, јесте да поднесете оставку, поред оваквог односа који владајућа већина са овим празним клупама показује према вама. Иако је опозиција таква да увек постављајући питања, вама, на неки начин, одаје признање и има однос према вама као министру, владајућа већина и посланици владајуће већине очигледно не. Научени текстови напамет и неке изрецитоване рецитације са неких папира нису довољне да бисте ви задржали свој ауторитет као министар, да бисте сутрадан били спремни да спроведете, заиста, реформу образовања какву Србија заслужује, а млађе генерације посебно.

 Живимо у земљи у којој преко 75% родитеља подржавају своју децу да се школују и запосле у иностранству. Између осталог, то је и ваш проблем, јер сте ви ресорно задужени министар и у тој области. Ми данас имамо ситуације да родитељи наговарају своју децу, уколико, наравно, за то постоји било каква опција, а да није материјалне природе, да траже стипендије и да беже из Србије, да образовање буде изговор „број један“, да тражење посла буде изговор „број два“, да заснивање породице и будућност буде изговор „број три“. У тој ситуацији ви сте министар просвете, ви нисте спровели реформу образовања, вама се буне просветни радници на улицама, лоше законе час стављате, час повлачите из процедура и омогућавате нову куповину диплома са Косова и Метохије. То је све нешто што представља неприхватљиво стање када је у питању наше друштво, а вашу позицију министра чини неодрживом. Мислим да је, пре свега, за ваше добро да поднесете оставку као министар, јер мислим да више нема…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Господине Божовићу, ја вас молим да се вратите на тему. Мислим да о Београду можете боље да говорите, него што сада ово радите потпуно ван теме и упућујете, такође, према министру нешто што наши гости у парламенту не заслужују.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу.

 После свих постављених питања за предложене законе у…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте на такав начин, немојте ван теме, вратите се на тему, ја бих вас замолио.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Као народни посланик ја имам право, на основу лоше предложених закона и лошег стања по питању ових предлога у нашој земљи, да тражим оставку министра, као народни посланик и представник грађана. Није то ван теме.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Знате како се то ради, врло добро, били сте посланик у више сазива. Знате како се то ради, знате када можете то да радите, када можете да дискутујете. Молим вас да се сада вратите на тему.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Када је у питању пажња са којом смо данас слушали све предлоге закона, она данас довољно говори о томе колики кредибилитет ваше министарство има када су у питању ови предлози закона. И у том смислу и није први пут, али сигуран сам да, негде, јесте последњи, да ће посланици Демократске странке по овој теми са вама завршити тиме што ћемо сигурно покренути процес када је у питању ваша оставка, прво постављајући то питање, а онда и ући у конкретну процедуру. Зашто? Зато што ове ствари данас у великој мери угрожавају будућност свих оних који и даље сматрају да Србија има нешто да им понуди.

 И, мислим да, док још има времена, ви као неко ко је овде кандидовао моралне принципе, можете да, ево, на пример, нама покажете један морални принцип и да поднесете ту оставку.

 За крај, ниједан од предложених закона неће добити подршку нашег посланичког клуба, из простог разлога што ове измене, не само да нису довољне и да нису јасне, него ни у једном једином случају неће учинити ни један једини корак напред за све оне породице, родитеље, који сматрају да њихова деца морају што пре да оду из Србије, да се тамо школују и да се тамо запосле. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има шеф Посланичке групе СНС, Зоран Бабић, по Пословнику. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, прекршен је Пословник, чланови 106. и 107.

 У најмању руку делује лицемерно понашање господина Божовића, који кука на празне клупе. Уколико је та критика упућена његовој Демократској странци која, већ данима, недељама, да не кажем, и од почетка овог сазива, омаловажава Народну скупштину таквим не присуством у Народној скупштини, верујем да је то покушај неке виртуелне политике коју води Демократска странка, па од нечега што има кажу да нема, а од нечега што нема кажу да има. У сваком тренутку у сали Народне скупштине, а то камере могу да види, то грађани Републике Србије виде, налазе се десетине народних посланика СНС. Омаловажавање Народне скупштине када неко користи неистину, да не кажем – лаже, и то ради не само према вама, господине Вербићу, не само према председавајућем, господине Бечићу, већ и према осталим грађанима Републике Србије.

 Лицемерно је, господине председавајући, када се неко брине за судбину деце, и то се „они“ брину за судбину деце који су ту судбину и ту будућност наше деце сагорели кроз, рецимо, пет милиона више, које су отели само на реновирање улице Краља Александра у Београду. Кажу и брину се за будућност они који су сагорели десетине милиона евра кроз развојне банке Војводине, кроз Фонд за капитална улагања…

 Председавајући: Ја вас молим, господине Бабићу, да…

 … кроз све оне ствари које Бојан Пајтић ради и дан-данас.

 Председавајући: … не користите јављање по повреди Пословника за реплику.

 ЗОРАН БАБИЋ: Користим термине који су животни, који су народни и који су грађани Србије, господине председавајући, под оваквом влашћу Демократске странке живели, нажалост. У Војводини и дан-данас живе и осећају. Брину се за будућност Србије они који су...

 Председавајући: Време.

 ЗОРАН БАБИЋ: ... десетине и стотине предузећа несретном приватизацијом отерали и пљачкашком приватизацијом оставили људе без посла. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Господине Бабићу, сматрам да у овом тренутку није био прекршен Пословник од стране председавајућег, јер сам упозорио господина Божовића да не говори о теми и да не може на такав начин да злоупотребљава посланичку функцију, нападајући министра и говорећи ван теме, али господин Божовић то и разуме. Он ван теме Београда не може да на прави начин каже оно што жели, тако да сматрам да нисам прекршио Пословник.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.) Хвала.

 Госпођице Јерков, мр Александра Јерков, повреда Пословника. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу.

 За разлику од вас сматрам да господин Бабић није ни рекламирао повреду Пословника и у том смислу хоћу да вам укажем на то да сте прекршили члан 103. Пословника Народне скупштине Републике Србије, који говори о томе на који начин посланици, који желе да вам укажу да сте повредили повреду Пословника, треба да говоре о томе.

 Господин Бабић је про форме навео чланове Пословника које сматра да сте прекршили, а након тога је реплицирао господину Божовићу, говорећи о неким парама које су опљачкане…

 (Зоран Бабић: То значи, признајете да су опљачкане.)

 … о понижавању грађана, о неким грађанима који, нажалост, живе, управо је тако речено…

 (Председавајући: Молим вас, господине Бабићу.)

 … и изрекао, и ја вас само молим да не дозволите народним посланицима већине да злоупотребљавају оно што називају повредом Пословника, да би, заправо, реплицирали народним посланицима. За то није потребна никаква велика вештина. То би свако од нас могао да учини, уколико бисте ви такво понашање дозволили.

 Ви знате које су вам могућности у случају да приметите да неки народни посланик злоупотребљава повреду Пословника и да, заправо, реплицира уместо да рекламира повреду Пословника. Молим вас да тим својим пословничким овлашћењима и прибегнете, с обзиром на то да не можемо радити у Скупштини у којој је посланицима владајуће коалиције дозвољено све, а посланицима опозиције ништа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ево, видите, госпођице Јерков, да нисте у праву.

 Прво, ја сам очекивао, ви као дугогодишњи посланик, да нећете урадити ово што сте управо урадили, злоупотребили јављање по повреди Пословника. Вас ниједном нисам прекинуо, док сам господина Бабића прекинуо и упозорио да крши јављање по повреди Пословника, као што сте се ви јавили по повреди Пословника на повреду Пословника, што, такође, сматрам да нисте могли, али сам стрпљиво допустио да образложите због чега мислите да треба да говорите.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Да.)

 Реч има министар др Срђан Вербић. Изволите.

 СРЂАН ВЕРБИЋ: Хвала, председавајући.

 Било је, у пар наврата, поређења Споразума са Републиком Македонијом и проблема признавања диплома са Косова и Метохије. Те две ствари нису у, не у директној вези, већ, заправо, вези. Разлог зашто овога пута реагујем је зато што не можемо да допустимо да се са омаловажавањем говори о образовном систему нама суседне земље. Та метафора са туристичким турама и са стицањем диплома у Македонији, просто, није нешто што приличи овом дому и зато бих молио да се са мало више уважавања опходимо према земљи са којом смо управо потписали Споразум о признавању диплома.

 Када је у питању признавање диплома са Косова и Метохије, тај процес је био једноставнији док је Европска асоцијација универзитета имала своју канцеларију у Приштини. Сада је та ситуација другачија. Да ли су материјални разлози у питању или не, свеједно, ми ћемо морати да поједноставимо ту процедуру и да предложимо други начин решавања. Свеједно. Сва признавања диплома за потребе рада ће радити ЕНИК/НАРИК центар који је основан и који ће у пуном капацитету почети да ради од 1. октобра. ЕНИК/НАРИК центар би могао да ради у овом тренутку, али сматрамо да је много важније да сада запослени у Министарству прођу адекватну обуку и да се архиве претходног признавања диплома са универзитета преселе у Министарство просвете, науке и технолошког развоја, како бисмо могли компетентно и брзо да одговоримо о свим захтевима за признавање диплома ради запошљавања.

 Оно што, мислим, да нам је свакако у интересу то је да покажемо како брзо и ефикасно решавамо проблеме признавања, нарочито са суседним земљама, и потрудићемо се да томе дамо посебан значај, а нарочито у првим недељама када ЕНИК/НАРИК центар (ENIC/NARIC) буде радио у пуном капацитету. Још једном, понављам, то ће бити 1. октобра, и то тачно 1. октобра ове године.

 Што се тиче Закона о индустријском дизајну и начелне расправе, драго ми је да је и то дошло на дневни ред. Видим да се више пута понавља и помиње усклађеност са моралом. Та усклађеност са моралом јесте свакако веома важна тема, али се помиње само у једном члану закона. И ја позивам народне посланике, уколико сматрају да ово није решено на довољно добар начин, да предложе амандман. То је само један члан закона. Ми смо врло ради да, уколико постоји боља формулација, а опет и усклађеност са европским директивама, да је усвојимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Вербићу.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Није у сали.

 Потом, има народни посланик Владимир Павићевић. Такође, није у сали.

 Реч има др Владимир Орлић, овлашћени представник Посланичке групе СНС. Изволите.

 Ви сте се јавили за реплику? (Да.) Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРИЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Дакле, као реакција на речи које смо чули од стране говорника по редоследу пријављених који је говорио пре ових указивања на повреде Пословника, који је потпуно непримерено поменуо СНС, њене народне посланике и како је казао – бројно стање и њихово интересовање за учешће у данашњој расправи. Потпуно непримерено! Па, ни по бабу ни по стричевима, већ по правди сурове математике. Подсетио бих да је укупан број народних посланика СНС који су ушли у ову Народну скупштину осам до девет пута већи од укупног броја народних посланика посланичке групе којој припада цењени господин, а уколико погледа број народних посланика своје посланичке групе присутних сада у сали и погледа наш број овде, има нас, брат-брату, двадесет пет пута више него њих. Чим први од њих изађе напоље биће нас педесет пута више. Толико о односу према овом месту овде.

 О учешћу у раду највише говори оно што је он сам рекао после. Дакле, наша непажња, како може да се измери? Тиме што смо ми дали одговоре на све оно што је он управо поновио, што смо чули у првом делу седнице, а ми одговарали, а што он, наравно, не зна, пошто није ни био ту, нити га је интересовало да сазна, нити верујем да уопште жели да разуме. Не знам шта уопште жели, да сам себе соколи оваквим наступима и покушајем да се буде провокативан? Друго, коментаром да министар није рекао ни реч ни о једном закону. Где је био народни посланик када је почињала ова седница?

 Мислим да је, даме и господо народни посланици, Душко Радовић рекао оне речи – „порука за оне који хоће да промене свет, нека промене прво сијалицу у стану“. Дакле, да почнемо прво од себе, па цењени колега да погледа прво своју посланичку групу, али што је још много, много важније – себе лично. Најлошије што се десило данас је он лично. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Орлић.

 Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 Имате минут и 40 секунди. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, поштовани гости, народни посланици, поштовани грађани, данас разговарамо о четири тачке дневног реда, од предложених шест које смо добили, то значи, Предлог закона о одбрани од града је скинута са дневног реда, Предлог закона о уџбеницима, такође. Предлог закона о изменама и допунама Закона о правној заштити индустријског дизајна, не бих о томе причао, моје колеге су доста тога рекле. У зависности од прихватања наших амандмана биће наше одређивање, господине министре, да ли ћемо гласати за овај предлог закона.

 Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамном признавању и евиденцији јавних исправа о стручном образовању и научним називима мислим да није споран и да ћете ту вероватно добити подршку наше посланичке групе.

 Али, Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Македоније о узајамном признавању јавних исправа и тако даље, пошто немам много времена, ви сте покушали нешто да објасните, или ја то нисам разумео или ви нисте добро објаснили. Питање је било просто. Ми тренутно не признајемо дипломе, колико сам ја вас разумео, које долазе са Приштинског универзитета, мислим да сам управу, због тога што немамо одговарајућу канцеларију која треба да потврди веродостојност вероватно академског звања и исправа, штагод ви користите код признавања тих диплома. Македонија признаје дипломе Приштинског универзитета и питање је било – да ли ћемо признавати признате дипломе косовског универзитета у Македонији, у Скопљу?

 (Председавајући: Време.)

 Хоћемо ли признати или нећемо признати, или ћемо се оградити? Ако ћемо, ја се извињавам, председавајући, врло је битно, ако ћемо се оградити, зашто то не уградите у Споразум, да се дипломе са Приштине не признају док се не ускладе програми на…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

 Реч има народна посланица мр Александра Јерков.

 Имате пет минута и 38 секунди. Не желите. Хвала.

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Не.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

 Он је као последњи пријављени говорник.

 Изволите, господине Атлагићу.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, данас смо чули критике на рачун ових закон, посебно на рачун господина министра, од једног представника Демократске странке. Господине министре Вербићу, сели сте у министарску фотељу у најтеже време, време у којем сте васпитно-образовни процес затекли пун етатизације, политизације, бирократизације, антипедагогизације, комерцијализације, сорошизације, тестоманије, квазиреформаторство, широко поље корупције, неефикасност, лоши и скупи уџбеници. Управо сте ту сели, а вама приговарају они чији су министри довели васпитно-образовни систем у ситуацију у којој се налазимо. Толико о томе.

 Поштовани народни посланици, само ћу да кажем нешто о закону о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамном признавању и еквиваленцији јавних исправа и о стеченом образовању и научним називима.

 Пре тога, дозволите, господине министре, да вам кажем да и овај закон, упозоравам и господу народне посланике, а и српску јавност, има своје упориште у експозеу председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића, којег је он поднео нама, народним посланицима, у овом високом дому, Дому Народне скупштине Републике Србије, 27. априла Господње 2014. године.

 Наравно, да не заборавимо, господо народни посланици, експозе председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића је најсвеобухватнији, најпрецизнији, највећи, најаналитичнији и најквалитетнији од свих 72 претходна експозеа председника Владе, од времена првог председника Владе Републике Србије проте Матеје Ненадовића, 1805. године, до данас. Илити, експозе је најсвеобухватнији, најпрецизнији, највећи, најаналитичнији и најконкретнији од свих у модерној историји Србије. На страници 48, споменутог експозеа, поред председник Владе Републике Србије господин Александар Вучић је рекао, цитирам: „Србија никада неће моћи да одустане од пријатељства са Руском Федерацијом, а не би било ни морално.“

 Овај предлог закона је у обостраном интересу две пријатељске и братске земље. То пријатељство је, поштовани народни посланици, грађено на историјским, културним и духовним везама. Рећи ћу нешто кратко о томе, да бисте могли схватити због чега је јако битан овај закон и зашто предлажем да га усвојимо једногласно, и позиција и опозиција.

 Руси настањени у Србији, архитекте, уметници, научници, буквално су препородили Србију и оставили изузетан траг, дајући велики допринос развоју српске науке, српског универзитета, балета, опере, архитектуре, хералдике, ако хоћете, и стрипа. Краљ Александар I Карађорђевић сматран је пријатељем Руса. Управо уз његову подршку и српског патријарха Варнаве, отворен је 1933. године Руски дом, најстарији културни центар у Београду. Да вас подсетим, поштована господо народни посланици, у свету постоје 64 руска дома, али само је београдски намењен дружењу Срба и Руса. Неке најлепше зграде, ако хоћете и куће, у Београду пројектовале су управо руске архитекте.

 До 1925. године у Краљевини Срба, Хрвата и Словенаца функционисало је 17 руских школа. Срби и Руси као два народа, никада нису били у ратном сукобу. Понављам још једном – Срби и Руси као два народа никада нису били у ратном сукобу! Напротив, многи Срби претећи и пратећи путоказ православне вере бежали су од унијаћења и у 18. веку населили две области у царској Русији, Новују Сербију и Славено Сербску Републику.

 Надаље, Русија је била једина спољни политички савезник Србије од 1804. до 1813. године, дакле, у току Карађорђева устанка. Поштовани народни посланици, Петар други Петровић Његош упућен аманетом Петра Цетињског – „мол се Бога и држи се Русије“, 6.03.1833. године, у Санкт Петерсбургу рукоположен је за владику Црне Горе и брда.

 У српско-турском рату 1876. године учествовало је око 20.000 добровољаца из Русије, од чега 1.000 официра. У балканским ратовима Руси су у српским редовима дан након аустријског ултиматума Србији 24.07.1914. године, српски краљ Александар Карађорђевић тражи савет од руског цара Никола другог Романова, који 27.07.1914. године шаље чувени одговор, цитирам – „Русија ни у ком случају неће оставити Србију!“ (Завршен цитат.)

 Улога Русије у Другом светском рату је немерљива, преко 26 милиона Руса дало је живот за ослобођење од фашизма и уградили су своје животе у темеље слободе, а сваки трећи, односно четврти Србин исто је уградио у темеље слободе, а за слободу Београда 1.000 Руса дало је животе. Ми и Руси јесмо народи истог корена, исте крви, исте вере, скоро истог писма, језика и то нас повезује.

 Господо народни посланици, и чувени Доситеј Обрадовић је био извор покушаја да се преокрене духовни живот српског народа у једном средњеевропском, прозападном правцу. Доситеј је просветитељ, он је западњак, говори неколико језика. Он се диви енглеској култури, он тврди да су Енглескиње најбоље жене на свету, а чим је прешао Србију, након што га је Карађорђе позвао, који је био, како знате, склон Аустрији, рекао му је, цитирам – „Окрећи се Русији!“ (Завршен цитат.)

 Поштовани народни посланици, да би схватили овај споразум, позадину, морам да вам кажем да је, оно што ви знате, Русија велика земља. Велика је руска култура, наука, књижевност, велико је руско образовање. Србија је мала земља, али има велику културу, велику књижевност, велику науку и образовање. Оне се прожимају, надопуњују. Колика је, заиста, руска култура и руско образовање и књижевност велика, нека вам илуструју ове речи које ћу сада изговорити**:** „Ако би се из светског сликарства уклонило руско сликарство, свет би потамнео! Ако би се из светске музике уклонила руска музика, свет би оглувео! Ако би се из светске књижевности уклонила руска књижевност, свет би занемео!“

 Поштоване даме и господо народни посланици, Србија треба да усвоји овај закон о потврђивању, и ми народни посланици, Споразума између Владе Републике Србије и Владе Русије о узајамном признавању и еквиваленцији јавних исправа и о стеченом образовању и у научним називима, јер ће од тога највише имати користи два братска народа, две државе и две интелектуалне елите.

 Зато вас, даме и господо народни посланици, позивам, посебно вас из опозиционих клупа, да гласате за овај закон, јер ћете бар мало, па макар и на тај начин, допринети афирмацији међусобних пријатељских односа између Русије и Србије, јер као бивши режим нисте то чинили на завидној разини, а говорећи о тој земљи у овим клупама, у овој Народној скупштини, да су бивши посланици сарађивали са губернијом. А, уједно ћете придонети на тај начин модернизацији Србије која добро сарађује и са Истоком, и са Западом, и са Севером, и са Југом, за коју се тако здушно залаже председник Владе господин Александар Вучић и читава Влада Републике Србије, председник државе Томислав Николић, већина народних посланика у овом високом дому и највећи број грађана Републике Србије.

 На крају, господине министре, нису у праву они који су покушали данас да вас критикују. Зато, прво, што сте ви увели ред у инспекције, а претходна четири министра нису. Зато што сте ви, господине Вербићу, увели ред међу начелнике школских управа, а претходна четири министра нису. Зато што сте ви, господине министре Вербићу, увели систематизацију радних места у вашем министарству, а претходна четири министра нису. Зато што сте ви, господине Вербићу, спречили бирократизацију једним делом корупцију у високом образовању оличену скоро у насилном хтењу трећег мандата декана, а ви сте то ипак спречили. И, господине министре Вербићу, припремили сте изузетну расправу о Закону о уџбеницима, темељиту са свим субјектима и надам се да ћемо га ускоро разматрати у овој скупштини и да ће то бити велика брана корупцији у васпитању и образовању.

 На концу, морам да кажем ову реченицу, вашом заслугом, господине министре, а и овом скупштином и госпођом председницом, и председавајућим, осигурали сте законско формирани Национални савет за високо образовање, јер претходници то нису учинили, јер су се у националним саветима, а то ви добро знате, налазили они који по закону заиста нису смели.

 На концу, осигурали сте законском процедуром транспарентност студирања и одбрану докторских студија, што заиста претходна четири министра нису хтела. Хвала вам лепо. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланиче.

 На листама више нема пријављених.

 Да ли се неко јавља по члану 96. Пословника?

 Реч има др Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

 Дакле, у најкраћем, рекапитулација стања, захвалио бих свима који су учествовали у данашњој расправи и још једном подвукао да с обзиром на то да се све замерке које смо чули у међувремену своде, заправо, делом на оно на шта смо одговоре пружили још у првом делу расправе и у том смислу понављам позив уваженим колегама да уколико је и даље спорно консултују садржај члана 2. Споразума који имамо са Републиком Македонијом и који ћемо верујем усвојити.

 С друге стране, онима који су изразили неке зебње у смислу јавног поретка и морала, више пута данас и након одговора које смо пружили, да погледају текст закона који мењамо изменама и допунама закона, да пронађу члан 9. и погледају тачку 1), мала помоћ са моје стране, све се налази на страници 29 материјала који имамо. Биће више него јасно да се не уводи ништа ново оваквом врстом формулације. Она већ постоји баш ту где сам управо рекао.

 Постоји у Закон који је објављен у „Службеном гласнику“, под редним бројем (сада ћу вам казати) 104/09, па да погађамо која је то година била и да ли је сада ово спорно – само ономе ко није прочитао, могу да закључим само ономе ко не зна шта се налази у материјалу о ком расправљамо данас, али то смо, нажалост, видели не спречава многе да дају себи право да дискутују.

 Такође, подсећам колеге да су оне замерке на састав члана 9, односно брисање последњих ставова, директна последица препорука Европске комисије. Они који су указали на то као евентуални проблем, изразили су подршку препорукама Европске комисије позивом на доследност, нека то не буде разлог да на крају и не гласамо заједно за овај предлог закона.

 И на крају, пошто видим да опет није ту, ако неко случајно сретне колегу који је данас дрскошћу покушао да надокнади све остало, оне речи да неће гласати за ове законе, ни за једна од њих, нека су им данас на част, заједно са свим овим стварима које сам напоменуо, а које показују не само да ништа није разумео, него да није ни читао.

 Још једном, свакоме према заслугама. Хвала лепо. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тачака 2, 3. и 4, чини ми се, или 1, 2. и 3, зависи како је нумерисано сада у пречишћеном дневном реду.

 Имамо времена још да пређемо још на ова кадровска питања, то је Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова Одбора Народне скупштине Републике Србије.

 Примили сте Предлог одлуке, коју је поднела Посланичка група Демократска странка.

 Молим посланичке групе да се пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 192. став 3, а сходно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова Одбора Народне скупштине Републике Србије, коју је поднела посланичка група Демократска странка.

 Да ли неко жели да дискутује о овоме? (Не.)

 Закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

 Још једно кадровско питање, Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава парламентарног Одбора за стабилизацију и придруживање.

 Примили сте Предлог одлуке, који сам ја, као председник Народне скупштине, поднела 7. маја 2015. године.

 Молим вас да уколико то већ нисте учинили, а нисте, пријавите одмах посланике за дискусију.

 Претпостављам да не желите.

 Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Као предлагач немам шта да додам, осим онога што сам написала.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке у целини.

 Овим смо завршили данашњи рад.

 Наставићемо по амандманима у петак у 10.00 часова. Хвала.

 (Седница је прекинута у 14.20 часова.)